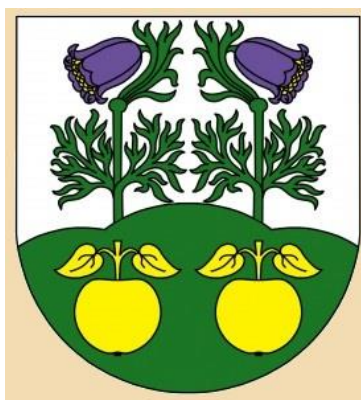


OPATŘENÍ OBEČNÉ POVAHY
č.

Územní plán HLINNÁ



Červenec 2018

*Vydáno Zastupitelstvem obce Hlinná dne pod č.j.....
Nabytí účinnosti dne.....*

.....
Martin Ušala, DiS, starosta obce

Správní orgán:

Obec Hlinná

Hlinná 53, 412 01 Hlinná

Starosta obce: Martin Ušala, DiS

Pověřený zastupitel: Ing. Luděk Císař

Pořizovatel:

Obecní úřad Hlinná – Hlinná 53, 412 01 Hlinná

Osoba splňující kvalifikační předpoklady podle § 24stavebního zákona: Zdeňka Klenorová

Obec s rozšířenou působností:

Městský úřad Litoměřice

Zpracovatel:

Architektonické studio Hysek, spol s.r.o.



Jiráskovo nám. 18, 326 00 Plzeň

Hlavní projektant: Ing. arch. Oldřich Hysek

Spolupráce: Ing. Zuzana Maroušková

OBSAH

VÝROK.....	6
A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	6
B. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT	6
C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ	6
C.1. URBANISTICKÁ KONCEPCE	6
C.2. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY	7
C.3. SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ	16
D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, PODMÍNKY PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ	16
D.1. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA	16
D.2. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA	16
D.3. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ	18
D.4. OBČANSKÉ VYBAVENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY	18
D.5. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ	19
E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY	19
E.1. ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY	20
E.2. OCHRANA PŘED POVODNĚMI	21
F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ	23
F.1. VYMEZENÍ POJMŮ FUNKČNÍ REGULACE A STANOVENÍ OBECNĚ PLATNÝCH PODMÍNEK FUNKČNÍHO USPOŘÁDÁNÍ	23
F.2. ZÁSADY PROSTOROVÉ REGULACE	23
F.3. PŘEHLED TYPŮ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ	24
F.4. FUNKČNÍ A PROSTOROVÉ REGULATIVY PRO PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ	25
G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT	41
G.1. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	41
G.2. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ	41
G.3. ASANACE ÚZEMÍ	42
H. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO	42
I. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA	42
J. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ	42
K. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI	42
L. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ, A STANOVENÍ LHŮTY POŘÍZENÍ ÚS, JEJÍ SCHVÁLENÍ POŘIZOVATELEM A VLOŽENÍ DAT O ÚS DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI	42
M. ETAPIZACE NAVRŽENÉHO ROZVOJE	42

N.	VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT	43
O.	ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI	43
	ODŮVODNĚNÍ	44
A.	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	44
B.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	71
	B.1. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR _____	71
	B.2. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM _____	73
	B.3. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ _____	78
C.	VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	79
D.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚČÍCH PŘEDPISŮ	82
E.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ A STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	83
F.	VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	95
G.	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 6	95
H.	SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 6 ZOHLEDNĚNO _____	95
I.	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ A POKYNŮ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU _____	95
J.	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ	98
	J.1. URBANISTICKÁ KONCEPCE _____	98
	J.2. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA _____	112
	J.3. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA _____	112
	J.4. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY _____	116
	J.5. VYMEZENÍ POJMŮ FUNKČNÍ REGULACE _____	119
K.	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH	119
L.	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	120
	ODŮVODNĚNÍ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ _____	120
	L.1. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND _____	120
M.	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)	127

N.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ	127
O.	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	135
P.	POUČENÍ	140

GRAFICKÁ ČÁST VÝROKOVÉ ČÁSTI

N1	Výkres základního členění	1 : 5 000
N2	Hlavní výkres	1 : 5 000
N3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
N4	Koncepce technické infrastruktury	1 : 5 000

GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

O1	Koordinační výkres	1 : 5 000
O2	Výkres širších vztahů	1 : 25 000
O3	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

VÝROK

A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Řešené území je vymezeno správním územím obce Hlinná (ZUJ 564 842) o rozloze 1201 ha. Správní území obce Hlinná zahrnuje katastrální území Hlinná, Lbín a Tlučeň, rozdělené do základních sídelních jednotek Hlinná - 376 ha, Kundratice – 172 ha, Lbín - 520 ha, Tlučeň – 133 ha.

Zastavěné území je vymezeno územním plánem. Hranice zastavěného území je stanovena ke dni 31.5.2015.

Hranice zastavěného území byla doplněna o již realizované stavby, v některých případech byla hranice stanovená platným ÚP upravena dle zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a dle metodického pokynu MMR „Vymezení zastavěného území“.

B. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Územní plán Hlinná svými návrhy usiluje-o:

- utváří harmonické životní podmínky pro obyvatel obce, tj. zejména v oblasti bydlení, zaměstnanosti, veřejných služeb, rekreace a dopravy
- podporuje rozvoj bydlení a občanské vybavenosti, stabilizaci ploch drobné výroby, řemesel a zemědělské výroby
- vytváří podmínky pro intenzivní využití zastavěného území s následným rozvojem zástavby v bezprostředně navazujících plochách, které logicky doplňují zastavěné území
- efektivně využívá stávající technickou infrastrukturu a doplňuje chybějící technickou infrastrukturu
- chrání dochované kulturní hodnoty a vytváří podmínky pro jejich využití v rámci současných potřeb obyvatel i návštěvníků obce
- chrání krajinné hodnoty a obnovu přírodních prvků v místech, kde byly vlivem hospodaření v krajině zničeny nebo potlačeny
- vymezuje prvky ÚSES

C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

C.1. URBANISTICKÁ KONCEPCE

- vytvoření kvalitního obytného prostředí s rozšířením nabídky ploch pro bydlení
- podpora rekreační funkce krajiny s možným rozvojem turistiky a služeb s ní spojených při respektování funkce intenzivní zemědělské rostlinné výroby
- dopravní dostupnost území zůstává zachována

- venkovský charakter sídla a hladina zástavby zůstává zachována
- těžišť rozvoje zástavby pro bydlení je v návaznosti na zastavěné území
- stávající dopravní komunikační síť ve správním území je ponechána, obnovovány a rozšiřovány jsou vybrané účelové komunikace
- revitalizace Tlučeňského a Pokratického potoka a jeho přítoků
- budování protipovodňových opatření
- v zastavěném území nebude omezována prostupnost územím, budou vytvářeny podmínky pro zvýšení prostupnosti území pěšími a cyklisty, vybudování hiposteze
- regenerace návsi ve všech sídlech správního území (Hlinná, Lbín, Tlučeň, Kundratice)
- v zastavitelném území a přiměřeně i v zastavěném území jsou respektovány požadavky na dimenzování veřejného prostoru včetně vzrostlé zeleně tak, aby po své realizaci tento prostor umožňoval bezproblémovou dopravní obsluhu, ekologické hospodaření s dešťovými vodami v souladu s novými pohledy na hospodaření s vodou v území a současně umožňoval neformální kontakt obyvatel sídla ve veřejném prostoru
- koncepce uspořádání krajiny, jež je nedílnou součástí urbanistické koncepce, je uvedena v kapitole E

C.2. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

C.2.1. ZASTAVITELNÉ PLOCHY

k.ú. Hlinná

Z1 Hlinná - Jihozápad

- Rozloha lokality 0,4925 ha
- Využití území BV, VPD
- Požadavky na urbanistickou koncepci

Lokalita je určena pro max. 4 - 5 rodinných domů. Lokalita navazuje na zastavěné území obce a je umístěna v jihozápadní části obce. Při severní hranici lokality je rozšířen stávající veřejný prostor, ve kterém je umístěna obslužná komunikace pro severní část lokality.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z2 Hlinná – U Mašínů

- Rozloha lokality 0,2575 ha
- Využití území BR, VPD
- Požadavky na urbanistickou koncepci

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a nenavazuje na zastavěné území obce. V lokalitě zůstane zachován veřejný prostor, který umožňuje průjezd do krajiny. Přístup na pozemky je ze stávající účelové komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z3 Hlinná – Jihozápad II

- **Rozloha lokality** 0,6214 ha
- **Využití území** BZ, stávající KO
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce. Rodinný dům lze umístit pouze na pozemku p.č. 580/11 a 580/8 dle vydané výjimky CHKO.

Přístup na pozemky je řešen vjezdem z komunikace III/24179.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z4 Hlinná – Sportoviště

- **Rozloha lokality** 1,4145 ha
- **Využití území** OS
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro otevřené sportoviště. Lokalita nenavazuje na zastavěné území obce.

Přístup na pozemky je řešen ze stávající účelové komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z5 Hlinná – Jihovýchod I

- **Rozloha lokality** 1,4929 ha
- **Využití území** BZ
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 3 rodinné domy. Lokalita se z části nachází v zastavěném území, jižní část pak doplňuje zastavitelný prostor.

Lokalita je přístupná ze stávající účelové komunikace při východní hranici lokality.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z6 Hlinná – Jihovýchod II

- **Rozloha lokality** 0,5877 ha
- **Využití území** BV*
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a objekt ovčína a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je při západní hranici z rozšířeného veřejného prostoru a z východní strany ze stávající komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z7 Hlinná – Západ

- **Rozloha lokality** 0,1078 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území.

Lokalita je přístupná ze stávající účelové komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z8 Hlinná - Severovýchod I

- **Rozloha lokality** 0,1770 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce. Přístup na pozemek je z navrhovaného veřejného prostoru.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z9 Hlinná – Severovýchod II

- **Rozloha lokality** 0,5097 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území.

Lokalita je přístupna ze stávající místní komunikace. V lokalitě bude zachován průchod pro pěší.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z10 Hlinná - Severovýchod III

- **Rozloha lokality** 0,4210 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 3 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce. Při západním a severním okraji lokality je veden veřejný prostor, který navazuje na stávající účelovou komunikaci, a vytváří tak zokruhování komunikací kolem lokality. Přístup na jednotlivé pozemky je z navrhovaného veřejného prostoru a ze stávající místní komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z11 Hlinná – U zemědělského družstva

- **Rozloha lokality** 0,4220 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita určena pro 3 rodinné domy. Lokalita navazuje na zastavěné území obce. Kolem lokality je navržena účelová komunikace D.2, která zároveň umožňuje přístup k plochám zemědělské výroby a vytváří zokruhování místních komunikací.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z12 Hlinná - Nad Obcí

- **Rozloha lokality** 0,4049 ha
- **Využití území** BV, DS
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita určena pro 2 rodinné domy (1 RD v části nad silnicí a 1 RD v části pod silnicí). Lokalita navazuje na zastavěné území obce. Přístup k jednotlivým pozemkům rodinných domů je ze stávajícího veřejného prostoru při jižní hranici lokality.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z14 Hlinná - Ke Kunderaticím II

• **Rozloha lokality** 0,3080 ha

• **Využití území** BV, ZS

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita určena pro 1 rodinný dům. Přístup do lokality je ze stávající komunikace III/24179.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z15 Hlinná – Veřejné prostranství

• **Rozloha lokality** 0,0486 ha

• **Využití území** VPZ

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je navržena jako veřejný prostor s dominantní funkcí zeleně.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z17 Hlinná - ČOV

• **Rozloha lokality** 0,0970 ha

• **Využití území** TI

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro umístění kořenové ČOV pro obec Hlinnou. Lokalita je přístupna ze stávající místní komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z18 Hlinná – Veřejné prostranství - jih

• **Rozloha lokality** 0,322 ha

• **Využití území** VPD

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je navržena jako veřejný prostor s funkcí dopravy, v tomto případě pro hromadné parkování vozidel při kulturních akcích obce.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z19 Hlinná – Severovýchod IV

• **Rozloha lokality** 0,1724 ha

• **Využití území** BV

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce. Lokalita je přístupná ze stávajícího veřejného prostoru s navrhovaným rozšířením (D.4).

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z20 Hlinná – Východ

- **Rozloha lokality** 0,0717 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce. Lokalita je přístupná ze stávající komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

k.ú. Lbín

Z22 Lbín - K Pokratickému potoku

- **Rozloha lokality** 0,1070 ha
- **Využití území** BV, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce.

Lokalita je přístupná ze stávající místní komunikace.

Z23 Lbín - Západ

- **Rozloha lokality** 0,1672 ha
- **Využití území** BV, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce.

Lokalita je přístupná ze stávající místní komunikace, a z navrhovaného veřejného prostoru, který prochází lokalitou.

Z25 Lbín - Jih

- **Rozloha lokality** 0,1874ha
- **Využití území** BV, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce. Lokalita je přístupná z navržené účelové komunikace.

Z27 Lbín – Severozápad I

- **Rozloha lokality** 0,1606 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce.

Lokalita je přístupná ze stávající komunikace III.třídy 2611.

Z28 Lbín – Severozápad II

- **Rozloha lokality** 0,5723 ha

- **Využití území** BV

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce.

Lokalita je přístupná ze stávající účelové komunikace a je v ní zachována stávající účelová komunikace, která je určená pro průchod do krajiny.

Z30 Lbín – U Silnice

- **Rozloha lokality** 0,0943 ha

- **Využití území** BV

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce.

Lokalita je přístupná ze stávající účelové komunikace.

k.ú. Tlučeň

Z31 Kundratice - Jih

- **Rozloha lokality** 0,2082 ha

- **Využití území** BV, VPD

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je z místní komunikace při západní hranici lokality.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z32 Kundratice - Západ

- **Rozloha lokality** 0,1695 ha

- **Využití území** BV, ZS

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je z místní komunikace při severní hranici lokality (D.31). Výstavba je umožněna v severní části lokality, jižní bude využita jako nezastavitelná zahrada.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z33 Kundratice – V Obci

- **Rozloha lokality** 0,9735 ha

- **Využití území** BZ

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je z místní komunikace při východní hranici lokality.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z34 Kundratice – Severozápad

- **Rozloha lokality** 0,415 ha

- **Využití území** BV, VPZ*

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a veřejné prostranství s dominantní funkcí zeleně. Lokalita navazuje na zastavěné území. Veřejné prostranství umožní přístup do části bydlení od západu přes pozemek p.č. 55/1 a zároveň také zpřístupní pozemky v severní části území. Ve veřejném prostranství na pozemcích p.č. 1111/1 a 1112/1 je možnost umístění požární nádrže pro Kundratice.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z35 Kundratice - Sever

- **Rozloha lokality** 0,3486 ha
- **Využití území** BV, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro výstavbu 2 rodinných domů a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je ze stávající účelové komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z36 Kundratice – Občanská vybavenost

- **Rozloha lokality** 0,2607 ha
- **Využití území** OK, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům, penzion či restauraci a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je ze stávající komunikace III/24719.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z37 Kundratice – Rekreační chata

- **Rozloha lokality** 0,1944 ha
- **Využití území** RH*
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je situována na severním okraji obce Kundratice a je určena pro rekreační chatu. Přístup do lokality je ze stávající účelové komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z38 Kundratice – Sever II

- **Rozloha lokality** 0,0244 ha
- **Využití území** RI*
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je situována na severním okraji obce Kundratice a je určena pro individuální rekreační chatu. Přístup do lokality je ze stávající účelové komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z41 Tlučeň - Jih

- **Rozloha lokality** 0,4294 ha

- **Využití území** BV, VPD

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 4 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce. Přístup k jednotlivým pozemkům je z navrhovaného veřejného prostoru, který náleží k přestavbové lokalitě P41. V případě dřívější výstavby v lokalitě Z41 je podmínkou výstavba tohoto veřejného prostoru.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z42 Tlučeň – U Nádrže

- **Rozloha lokality** 0,4687 ha

- **Využití území** BV, VPD

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce Tlučeň. Přístup k jednotlivým pozemkům je ze stávající místní komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z43 Tlučeň – Západ

- **Rozloha lokality** 0,3133 ha

- **Využití území** BV, VPD

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce Tlučeň. Přístup k jednotlivým pozemkům je ze stávající místní komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z45 Tlučeň – Východ

- **Rozloha lokality** 0,7747 ha

- **Využití území** BV, ZS

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce Tlučeň. Přístup k jednotlivým pozemkům je ze stávající místní komunikace. Z jihovýchodu do ní zasahuje ochranné pásmo trafostanice T6. Výstavba je umožněna v jižní části lokality, severní bude využita jako nezastavitelná zahrada.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z46 Tlučeň – U Zastávky

- **Rozloha lokality** 0,0688 ha

- **Využití území** BV

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce Tlučeň. Přístup do lokality je ze stávající místní komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z47 Tlučeň – Rekreace

- **Rozloha lokality** 0,1855 ha

- **Využití území** RI

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro individuální rekreaci a je situována v zastavěném území obce Tlučeň. Přístup do lokality je ze stávající místní komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z48 Tlučeň – K Novým Mlýnům

- **Rozloha lokality** 0,1318 ha

- **Využití území** BV

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území. Přístup k jednotlivým pozemkům je ze stávající místní komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z49 Tlučeň – Myslivecká chata

- **Rozloha lokality** 0,0922 ha

- **Využití území** OM

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je situována na jihu obce Tlučeň a je určena pro objekt klubovny mysliveckého spolku se skladem krmiva pro zvěř. Lokalita bude bez oplocení. Přístup do lokality je ze stávající místní komunikace.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

C.2.2. PŘESTAVBOVÉ PLOCHY

P1 Hlinná – Ovčín

- **Rozloha lokality** 0,1602 ha

- **Využití území** OK

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro penzion a související služby. Přístup do lokality je ze severu z navržené komunikace D2.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

P41 Tlučeň – jih (bývalá zemědělská usedlost s manipulačními plochami)

- **Rozloha lokality** 0,9596 ha

- **Využití území** BV, VPD

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 7 rodinných domů. Přístup k jednotlivým pozemkům je z navrhovaného veřejného prostoru.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

C.3. SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ

Systém sídelní zeleně ve správním území obce Hlinná je založen na:

- využití přírodních hodnot koridorů Tlučeňského a Pokratického potoka
- provázání ploch sídelní zeleně v zastavěném území obce s hodnotným krajinným územím v jeho okolí alejovými výsadbami podél komunikací
- využití veřejného prostranství s dominantní funkcí zeleně ve středu obce
- možnosti trasování nových, resp. obnovených pěších propojení mezi Hlinnou, Lbínem, Tluční, a Kundraticemi
- využití stávajících i navrhovaných sportovních a rekreačních ploch ve správním území

Pro koncepci sídelní zeleně obecně platí:

- místa sídelní zeleně jsou dle možností vzájemně propojována komunikacemi pro pěší a cyklisty s návazností na účelové komunikace v krajině a na veřejné prostory v zastavěném území
- součástí nově navrhovaných funkčních ploch „VPD - Veřejná prostranství s dominantní funkcí dopravy“ v zastavitelných plochách bude vysoká zeleň neomezující výhled do krajiny (liniové, příp. plošné výsadby); veřejné prostory budou dimenzovány tak, aby jejich součástí byla vzrostlá zeleň
- ve stávajících plochách veřejných prostranství lze vysokou zeleň dle prostorových možností doplňovat
- pro výsadby v plochách veřejných i soukromých v zastavěném a zastavitelném území budou užity dřeviny v dané lokalitě obvyklé

D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, PODMÍNKY PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ

D.1. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Územní plán respektuje:

Územní plán vychází ze stávající dopravní koncepce, základní komunikační kostra daná komunikacemi III. tříd je v řešeném území respektována.

Územní plán navrhuje v řešeném území obnovu a doplnění místních a účelových komunikací:

K2 – obnova a rozšíření účelové komunikace Hlinná – Lbín na k.ú. Hlinná

D.1 – návrh účelové komunikace v šíři 3 m

D.2 – obnova a rozšíření obslužné komunikace

D.3 – rozšíření veřejného prostoru mezi lokalitou Z5 a Z6

D.4 – rozšíření stávající místní komunikace

D.21 – propojení účelové komunikace s jádrem obce – Lbín

D.31 – rozšíření stávající místní komunikace - Kundratice

K23 – obnova a rozšíření účelové komunikace Hlinná – Lbín na k.ú. Lbín

K27 – účelová komunikace Lbín – Kundratice na k.ú. Lbín

K43 – obnovení účelové komunikace Kundratice – Tlučeň

K44 – účelová komunikace na rozhlednu Varhošť

K45 – účelová komunikace Lbín – Kundratice na k.ú. Kundratice

D.2. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

D.2.1. ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Obec Hlinná a Kundratice jsou zásobovány z místního vodovodu. Obce Lbín a Tlučeň jsou zásobovány z vlastních zdrojů.

System zásobování pitnou vodou v obcích je ponechán. Kapacita vodních zdrojů pro veřejný vodovod je však vyčerpána vlivem snížení stavu spodních vod. Proto veškeré nové lokality musí mít vlastní zdroje vody (vrty, studny).

Požární voda

Ve správním území obce Hlinná jsou zdrojem požární vody vodní plochy v obcích Hlinná, Lbín a Tlučeň. V obci Kundratice je možné umístit požární nádrž ve veřejném prostranství navrhované lokality Z34.

D.2.2. ODKANALIZOVÁNÍ

Zastavěné a zastavitelné území bude odkanalizováno pomocí stávajících septiků, domovních mikročistíren a výstavby nových nebo rekonstrukcí stávajících akumulčních jímek pro zachycování odpadních vod.

Dešťové vody budou nadále řešeny vsakem na pozemcích vlastníků.

Obecné podmínky pro odkanalizování nových staveb v zastavěném a zastavitelném území sídel:

- a) Do doby realizace nové splaškové kanalizace s vyústěním na ČOV je stanovena povinnost odvádět splaškové vody do bezodtokových jímek (žump) na vyvážení.
Variantně je možné zřízení domovní ČOV s možností vypouštění předčištěné vody do:
 - recipientu (je-li v blízkosti pozemku),
 - vsaku na pozemku, umožňují-li to geologické poměry.
- b) Po vybudování splaškové kanalizace s vyústěním na ČOV je stavebník povinen připojit objekt na stokovou síť a žumpu nebo malou čistírnu odpadních vod vyřadit z provozu a asanovat.

D.2.3. ZÁSBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Jižním okrajem je vedeno zdvojené kabelové vedení VVN 110 kV.

Celé správní území je pak zásobováno venkovním vedením VN 1 – 35 kV.

Zástavba řešeného území je zásobována šesti stožárovými trafostanicemi v majetku ČEZ Distribuce a.s.:

Zastavitelné a přestavbové lokality budou napojeny na stávající trafostanice.

Stožáry větrných elektráren

V řešeném území nebudou umístěny stožáry větrných elektráren.

Fotovoltaické elektrárny

V řešeném území nebudou umístěny fotovoltaické elektrárny na terénu.

Fotovoltaické elektrárny jsou přípustné pouze na střeších objektů v celém správním území, pokud to funkční a prostorové regulativy a limity území v konkrétních plochách dovolují.

D.2.4. ZÁSBOVÁNÍ PLYNEM

Obce nejsou napojeny na plyn.

D.2.5. ZÁSBOVÁNÍ TEPLEM

Jednotlivé objekty jsou vytápěny kotly na zemní plyn a tuhá paliva. Upřednostňovány jsou ekologické zdroje vytápění včetně alternativních zdrojů vytápění s minimálním dopadem na životní prostředí.

D.2.6. TELEKOMUNIKACE

Stávající zařízení telekomunikačních služeb ve správním území je ponecháno. Nová zařízení navrhována nejsou. Zastavitelné a přestavbové plochy budou napojeny na stávající sdělovací kabelové rozvody v území.

D.3. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Stávající systém odpadového hospodářství zůstává zachován:

Sběr komunálního odpadu je prováděn do sběrných nádob.

Nebezpečné odpady jsou 2x ročně sváženy pojiždným svozem, který organizuje a zajišťuje obec Hlinná ve spolupráci s městem Litoměřice.

Elektroodpad se odevzdává ve sběrném dvoře v Nerudově ulici v Litoměřicích.

Vytříděný stavební odpad, který nemá nebezpečné vlastnosti, lze využít k úpravám terénu na staveništi, jinak se musí na náklady stavebníka (občana města) předat oprávněné osobě.

Sběrný dvůr – Želetice 32 – proti čerpací stanici Benzina

Zde mohou občané odkládat veškeré odpady, včetně nebezpečných. Sběrný dvůr zajišťuje rovněž zpětný odběr elektrických a elektronických zařízení (lednice, vysavače, vrtačky, televizory atd.).

Kovošrot Group cz a.s. - provoz Želetice 32

Zařízení je určeno pro sběr, výkup, úpravu, soustředování železných i neželezných kovů, papíru, plastů, sběr, výkup a soustředování nebezpečných odpadů

BEC odpady – převzetí odpadů pro nesmluvní partnery – občany.

(Ltm - Mlékojedy – Prosmyky – Prosmycká 2/88).

Zařízení je určeno pro odběr veškerých odpadů za úplatu (nebezpečné odpady, ostatní odpady, objemné, stavební a demoliční odpady), druhotné suroviny (papírové, plastové, skleněné obaly). Zpětný odběr elektrozařízení (lednice, vysavače, vrtačky, televizory, počítače atd.).

TSM – Ltm – sběrný dvůr Třeboutice

(Ltm – Třeboutice – před místní tabulí odbočka doleva s označením skládka)

Zařízení slouží především pro odběr stavebních a demoličních odpadů.

Skládka Úpohlavy

(Ltm – Nové Kopisty – Keblice – Sirejovice, ukazatel skládka Úpohlavy)

Zařízení slouží pro odběr stavebních a demoličních odpadů.

D.4. OBČANSKÉ VYBAVENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Stávající plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury ve smyslu §2 odst. 1 písm. k) bod 3 Stavebního zákona ve stabilizovaných územích jsou územním plánem respektovány. Jedná se zejména o plochy funkčního využití „OV – občanské vybavení veřejného charakteru“.

Zařízení občanského vybavení veřejné infrastruktury integrovaná do staveb je dále možné umísťovat v plochách stabilizovaných a zastavitelných v rámci funkčních regulativů (kapitola F.4) jako hlavní, resp. přípustné využití. V těchto plochách však není pro občanskou vybavenost veřejného charakteru vyčleněna konkrétní plocha, občanská vybavenost dle funkčních regulativů může být v ploše začleněna dle konkrétních podmínek a potřeb.

D.5. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Územní plán stabilizuje stávající veřejná prostranství. Vytváří tak podmínky zejména pro:

- zvýšení prostupnosti zastavěným územím sídla
- bezkolizní pěší propojení z centra obce do zastavitelných ploch a do okolní krajiny
- zvýšení estetické hodnoty veřejných prostranství zakomponováním vzrostlé zeleně a mobiliáře

Pro účely ÚP jsou veřejná prostranství členěna (dělena) na:

- VPD – veřejná prostranství s dominantní funkcí dopravy
- VPZ – veřejná prostranství s dominantní funkcí zeleně

E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Hlavní podíl na zobytnění zemědělské krajiny a zvýšení retenčních schopností krajiny má:

- návrh suchých poldrů s retenčním prostorem včetně zalučnění pozemků západně od obce, které snižují ohrožení obce vodami z příválových dešťů
- revitalizace bezejmenných, dříve zatrubněných vodotečí
- obnova a návrh vybraných účelových komunikací v krajině v návaznosti na zastavěné území obce. Tyto komunikace, doplněné alejovými výsadbami, propojí místa dalekého rozhledu krajinářsky významné lokality.
- ochrana mimolesní zeleně v místech s intenzivním zemědělským hospodařením a jejich vzájemné propojování
- vymezení územního systému ekologické stability nadregionální, regionální a lokální úrovně

Koncepce uspořádání krajiny dále stanovuje:

- nezastavitelné jsou:
 - horizonty a bezlesé terénní hřbety
 - místa dalekého rozhledu a jejich okolí
 - údolní nivy vodotečí
 - louky a pastviny ve volné krajině a v okolí sídel mimo zastavitelné plochy
- jsou respektovány plochy zemědělského půdního fondu, plochy převedené z orné půdy do trvalých travních porostů nebudou navraceny do ploch orné půdy
- oplocování pozemků ve volné krajině včetně lesních pozemků je omezeno regulativy pro jednotlivé plochy funkčního využití
- navržené funkční využití ploch, ležících v ÚSES, je podřízeno plánu ÚSES
- ve všech funkčních plochách je umístování fotovoltaických elektráren na terénu nepřipustné s ohledem na zachování krajinného rázu
- umístování vertikálních staveb včetně sil a technologických objektů s výjimkou staveb veřejné technické infrastruktury se s ohledem na zachování krajinného rázu řídí prostorovými regulativy

V případě ploch ve volné krajině (nezastavěné a nezastavitelné území) spadajících do územní působnosti Správy CHKO České středohoří je v návrhu ÚP upřesněno jejich přípustné a podmíněně přípustné využití pro stavby zemědělství, lesnictví, vodního hospodářství a ochrany přírody a krajiny následovně:

a. Pro oblast zemědělství jsou vyloučeny stavby uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona s výjimkou oplocení pastvin pastevním ohradníkem a lehkých pastevních přístřešků pro úkryt zvířat na pastvě, včelnic a včelníků, staveb prováděných v rámci krajského pozemkového úřadu a protieročních staveb.

b. Pro oblast lesnictví budou vyloučeny stavby uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona s výjimkou lesních cest, staveb pro ochranu porostů a protieročních staveb.

c. Pro oblast vodního hospodářství požadují vyloučit stavby uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona s výjimkou staveb sloužících k pozorování stavu povrchových nebo podzemních vod, staveb studní a staveb sloužících k ochraně před povodněmi.

d. Pro oblast ochrany přírody a krajiny jsou přípustné stavby sloužící k ochraně druhů, společenstev a biotopů.

E.1. ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Přírodní funkční skladebné části ÚSES, tj. biocentra a biokoridory, jsou nezastavitelným územím. V biokoridorech se připouští pouze vedení liniových staveb.

Obec Hlinná (ORP Správa CHKO České středohoří, okres Litoměřice, Ústecký kraj) leží z biogeografického hlediska na rozhraní bioregionů **Milešovského 1.14** a **Verneřického 1.15** jež zde tvoří následující typy biochor (podle Culek M. et al. 1996 a 2003):

- 2BE** – rozřezané plošiny na spraších v suché oblasti 2. v.s.
- 2PI** – pahorkatiny na bazických vulkanitech v suché oblasti 2. v.s.
- 3BN** – rozřezané plošiny na zahliněných štěrcích 3. v.s.
- 3II** – izolované vrchy z bazických vulkanitů v suché oblasti 3. v.s.
- 3SK** – svahy na převážně kyselém pískovcovém flyši 3. v.s.
- 4HI** – hornatiny na bazických vulkanitech 4. v.s.

Rozhraní obou bioregionů má nevýraznou hranici a jižní okraj Verneřického bioregionu směrem do sousedního Úštěckého bioregionu náleží do nereprezentativní zóny. Území obce Hlinná má poměrně velký výškový vegetační gradient. Jižní báze kóty Hradiště (545m) a jižní okraje k.ú. Lbín zasahují okrajově ještě do 2. bukodubového vegetačního stupně. Území v okolí Tlučeně, Hlinné, jz. od Kundratic a jižně od Lbína leží ve 3. dubobukovém v.s. a pouze vrcholové plató středohoří, tj. kóty Varhošť (640m), Lysá hora (577m) a Dlouhý vrch (655m), zasahují již do 4. bukového vegetačního stupně (v bukové variantě).

Na tomto ekosystémově pestrém zájmovém území byly územní systémy ekologické stability (ÚSES) vymezeny do detailu skladebných částí v následujících hierarchických úrovních:

NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ ÚROVEŇ ÚSES

1) Do řešeného území zasahuje regionální biocentrum (RBC) č. **1313 Varhošť**.

2) Podél celé jižní hranice řešeného území a v těsně navazujícím sousedním území města Litoměřice a obce Žitenice bylo provedeno detailní vymezení skladebných částí mezofilního hájového (MH) nadregionálního biokoridoru (NRBK) č. **K12 K9-Vědllice- Část NRBK č.K12 je nefunkční a proto je vymezena jako VPO VR 01**. Do území zasahuje převážná část regionálního biocentra (RBC) č. **005 Hradiště, Holý vrch**, 5 vložených lokálních biocenter (LBC) K12/005 až K12/009 – většina zasahujících skladebných částí v lesních porostech je částečně až optimálně funkční kromě nedostatečně funkčního LBC K12/005 a zcela nefunkčního (chybějícího) segmentu RBK K12/005-005 – obě části byly zahrnuty do VPO.

3) Centrální částí řešeného území bylo upřesněno detailní vymezení skladebných částí mezofilního bučinného (MB) regionálního biokoridoru (RBK) č. **RBK597 Varhošť-HRADIŠTĚ, Holý vrch**, tj. jedno vložené LBC 597/01 a dva segmenty RBK mezi všemi propojovanými biocentry – většina zasahujících skladebných částí je částečně až optimálně funkční, kromě jedné části nedostatečně funkčního segmentu RBK 597 – zahrnuto do VPO.

LOKÁLNÍ ÚROVEŇ ÚSES

Lokální systémy ES, a to jak hygromfilní, tak i mezofilní, doplňují vesměs sítě vyšších hierarchií do požadované základní prostorové skladby (tj. do sítě s prostorovou buňkou kolem 2 km). Hygromfilní systémy se vymezují výhradně jako terestrické, tzn. v potočních údolích nebo na údolních nivách a vodní biotopy zde slouží především pouze pro migraci specifické vodní a mokřadní bioty jako hlavní migrační osy v krajině.

1) na křížení mezofilního systému s hygromfilními stanovišti horních přítoků Tlučeňského potoka byla vymezena 2 LBC kombinovaného typu CHOČS019 a CHOČS020 – všechny LBC jsou částečně až optimálně funkční;

2) na dílčím rozvodném hřbetu souběžně se severní hranicí k.ú. Lbín bylo vymezeno mezofilní bučinné LBC CHOČS017 – částečně až optimálně funkční.

V této úrovni byly rovněž vymezeny následující lokální biokoridory:

3) Po zalesněných svazích a na dílčích rozvodných hřbetech byly vymezeny mezofilní bučinné LBK K12/004-CHOČS019, CHOČS019- CHOČS020; CHOČS020-1313, 005- CHOČS017 a CHOČS017-1312 – všechny LBK jsou částečně až optimálně funkční. Další LBK č. LT-005 navazující do sz. okraje města Litoměřice je nedostatečně funkční a je proto zahrnut do VPO.

Skladebné části ÚSES všech hierarchických úrovní byly vymezovány v prostorových parametrech pro přírodní ÚSES. Antropogenně podmíněný ÚSES může být lokálně uplatněn pro ochranu druhů či biotopů se specifickými požadavky na management, aby nedošlo k vytvoření nových migračních bariér

Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití, na kterých je vymezen ÚSES, platí následující podmínky:

1. Pro skladebné části ÚSES, které jsou vymezeny na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí v kategorii les (PUPFL), platí, že lze dále upřesňovat jejich vymezení při zpracování lesního hospodářského plánu (LHP) nebo lesní hospodářské osnovy (LHO), avšak pouze za dodržení přírodovědných kritérií pro vymezování ÚSES.

2. Pro skladebné části ÚSES, které jsou vymezeny na zemědělské půdě, platí, že lze upřesnit jejich vymezení při zpracování komplexních pozemkových úprav (přidat protierozní opatření) či jednoduchých pozemkových úprav, avšak pouze za dodržení přírodovědných kritérií pro vymezování ÚSES.

Skladebné části ÚSES jsou zakresleny v grafické části územního plánu.

E.2. OCHRANA PŘED POVODŇEMI

Koncepce ochrany zastavěného území před povodněmi spočívá hlavně ve zvyšování retenčních schopností krajiny a zpomalení odtoku vod z krajiny. V řešeném území jsou navržena tato významná konkrétní protipovodňová opatření:

- K1 revitalizace Tlučeňského potoka západně od obce Hlinná
- K3 suchý poldr severovýchodně od obce Hlinná
- K21 revitalizace Pokratického potoka jihozápadně od obce Lbín
- K22 revitalizace Pokratického potoka severně od obce Lbín
- K24 suchý poldr severně od obce Lbín
- K25 suchý poldr severovýchodně od obce Lbín
- K26 suchý poldr severozápadně od obce Lbín
- K41 revitalizace Tlučeňského potoka východně od obce Tlučeň
- K42 revitalizace vodoteče severovýchodně od obce Tlučeň
- K44 suchý poldr jihovýchodně od obce Kunderatice
- K46 mokrý poldr – rákosíště východně od obce Tlučeň

Tabulka 1. PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

Označení plochy	Název	Umístění	Poznámka	označení VPS	označení VPO
k.ú. Hlinná					
K1	revitalizace Tlučeňského potoka	západně od obce			
K2	obnovení a rozšíření účelové komunikace	Hlinná - Lbín	jednostranná alej		
K3	suchý poldr	severovýchodně od obce	protipovodňové opatření		
k.ú. Lbín					
K21	revitalizace Pokratického potoka	jihozápadně od obce			
K22	revitalizace Pokratického potoka	severně od obce			
K23	obnovení a rozšíření účelové komunikace	Lbín - Hlinná	jednostranná alej		
K24	suchý poldr	severně od obce	protipovodňové opatření		
K25	suchý poldr	severovýchodně od obce	protipovodňové opatření		
K26	suchý poldr	severozápadně od obce	protipovodňové opatření		
K27	obnova účelové komunikace	západně od obce			VD-03
k.ú. Tlučeň					
K41	revitalizace Tlučeňského potoka	východně od obce Tlučeň			
K42	revitalizace vodoteče	severovýchodně od obce Tlučeň			
K43	obnovení a rozšíření účelové komunikace	Kundratice - Tlučeň	jednostranná alej		
K44	suchý poldr	jihovýchodně od obce Kundratice	protipovodňové opatření		
K45	obnova účelové komunikace	východně od obce Kundratice			VD-04
K46	mokrý poldr – rákosišť	východně od obce Tlučeň	protipovodňové opatření		VR-04

F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

F.1. VYMEZENÍ POJMŮ FUNKČNÍ REGULACE A STANOVENÍ OBECNĚ PLATNÝCH PODMÍNEK FUNKČNÍHO USPOŘÁDÁNÍ

1. V rámci všech funkčních ploch jsou přípustným využitím plochy zeleně, liniová zeleň, drobné vodní prvky (přírozené i umělé vodní toky a plochy s břehovými porosty, fontány, jezírka, kašny, vodní kaskády atp.), městský mobiliár (lavičky, informační panely, altány atp.), drobná zahradní architektura plastiky atp.
2. U ploch, které nemají přímé napojení na komunikace, je podmínkou výstavby zajištění dopravního přístupu.
3. V rámci všech funkčních ploch vyjma ploch zemědělských jsou přípustným využitím stavby technické infrastruktury, sloužící pro danou lokalitu (např. trafostanice, vodovodní a kanalizační řady včetně čerpacích stanic, kabelové rozvody elektro a slaboproudu, slaboproudá zařízení).
4. V rámci všech funkčních ploch vyjma ploch zemědělských, přírodních, lesních a ploch ÚSES jsou přípustným využitím stavby technické infrastruktury pro využití energie vody, půdy, vzduchu, biomasy. Jejich umístění bude individuálně posuzováno z hlediska hygienických podmínek, vlivu na krajinný ráz atp.
5. V rámci všech funkčních ploch jsou nepřipustným využitím fotovoltaické elektrárny na sloupech a na terénu.
6. V rámci všech funkčních ploch jsou vždy nepřipustným využitím větrné elektrárny.
7. Veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru s ohledem na charakter lokality, jsou v dané funkční ploše nepřipustné, není-li jmenovitě stanoveno jinak.
8. V rámci všech funkčních ploch lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.
9. Celé správní území je situováno v zájmovém území MO ČR. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů a výkonných zdrojů elektromagnetického záření 10 KHz – 100Ghz.

F.2. ZÁSADY PROSTOROVÉ REGULACE

Obecná prostorová regulace je uvedena v kapitole F.4 – Funkční a prostorové regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití.

Veškeré změny staveb a dostavby ve stabilizovaných územích musí respektovat dosavadní charakter zástavby, zejména:

- přestavby a dostavby objektů provádět tak, aby nedošlo k narušení uliční fronty, je-li pro danou lokalitu charakteristická, stavební čáru uliční proluky v souvisle zastavěném bloku navázat na stavební čáru sousedních objektů (průběžná stavební čára)
- při změnách staveb nebo při dostavbách do stávající zástavby dbát přiměřeného hmotového rozsahu objektu dle konkrétní polohy
- stavby přizpůsobit kontextu okolní zástavby v objemu a výšce staveb (výška římsy, výška hřebene střechy), typu a sklonu střechy, umístění stavby na pozemku a v použitých materiálech
- dostavby a vestavby do šikmých střech přizpůsobit měřítkem i formou zastřešení (výškou římsy a hřebene) kontextu okolní zástavby.

F.3. PŘEHLED TYPŮ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

1. Plochy bydlení	B	
• bydlení individuální v rodinných domech venkovského charakteru		BV
• bydlení individuální – v zahradách s objektem ovčína		BV*
• bydlení v rozptýlu		BZ BR
2. Plochy rekreace	R	
• rekreace – individuální rekreační domy		RI
• rekreace – individuální chaty		RI*
• rekreace – rekreační areály a střediska		RH
• rekreace – rekreační chaty		RH*
3. Plochy občanského vybavení	O	
• občanské vybavení veřejného charakteru		OV
• občanské vybavení komerčního charakteru		OK
• klubovna mysliveckého spolku		OM
• tělovýchova a sport – otevřená sportoviště		OS
4. Plochy veřejných prostranství	VP	
• veřejná prostranství s dominantní funkcí dopravní		VPD
• veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravní v lokalitě Z18		VPD*
• veřejná prostranství s dominantní funkcí zeleně		VPZ
• veřejná prostranství s dominantní funkcí zeleně a možností požární nádrže		VPZ*
5. Plochy dopravní infrastruktury	D	
• doprava mimo zastavěné a zastavitelné území		DS
6. Plochy technické infrastruktury	T	
• zařízení technické infrastruktury		TI
7. Plochy výroby a skladování	V	
• výrobní služby, živnostenské provozy		VS
• zemědělská výroba		VZ
8. Plochy sídelní zeleně	Z	
• zeleň soukromá - nezastavitelné zahrady		ZS
• sady a zahrady mimo zastavěné území		ZH
9. Plochy vodní a vodohospodářské	VV	
• vodní plochy a toky doplněné doprovodnou zelení		VV
• obnovené vodní nádrže		VV*
10. Plochy zemědělské	F	

	• orná půda		FO
	• louky a pastviny		FP
11.	Plochy lesní	L	
	• lesy		LF
12.	Plochy přírodní	K	
	• ostatní krajinná zeleň		KO

F.4. FUNKČNÍ A PROSTOROVÉ REGULATIVY PRO PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

F.4.1. PLOCHY BYDLENÍ - B

BV	BYDLENÍ INDIVIDUÁLNÍ V RODINNÝCH DOMECH VENKOVSKÉHO CHATRAKTURU
-----------	--

OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- max. % zastavění 25%, nejvýše však 300m²
- min. % zeleně 60%
- zbývající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost max 2 NP

Hlavní využití

- rodinné domy izolované nebo v oplocených zahradách s funkcí okrasnou a rekreační nebo užitkovou s možností chovu drobného domácího zvířectva

Přípustné využití

- veřejná prostranství
- parkovací plochy osobních automobilů pro potřeby zóny
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- garáže izolované nebo integrované do objektů na pozemcích RD
- zařízení integrovaná do staveb s hlavním využitím
 - zařízení pro ubytování – max. 10 lůžek
 - provozovny služeb a řemeslných dílen bez vlivu na okolí (ateliéry, krejčovské dílny atp.)
 - zařízení administrativní (kanceláře)
 - zařízení pro obchodní účely (prodejny s celkovou plochou do 100 m² včetně zázemí)
 - zařízení veřejného stravování s odbytovou plochou do 50 m² (bufety, občerstvení, jídelny, restaurace atp.)
 - zařízení sportovní (fit centra, sauny)
 - zařízení kulturní (knihovny, galerie, kluby)
 - zařízení pro děti a mládež (mikro-jesle, mikro-školky)
 - zařízení zdravotnická (ordinace, laboratoře)
 - zařízení pro sociální účely (denní stacionáře)
 - stavby pro veterinární péči (ordinace atp.)
- sportovní nekrytá hřiště (hřiště s nezpevněným povrchem bez speciálního vybavení, jednotlivé tenisové kurty, hřiště na odbíjenou atp.) v rámci veřejných prostranství
- stavby pro ubytování malé do 10 lůžek (penzióny, malé ubytovny)
- stavby pro skladování plodin malé (seníky, stodoly)
- stavby pro úschovu mechanizačních prostředků
- stavby a zařízení pro drobný chov hospodářského zvířectva (stáje, králíkárny, kurníky atp.) s ohledem na hygienické předpisy

- včelnice a včelíny, počet včelstev je přizpůsoben velikosti pozemku a odstupovým vzdálenostem od sousedních objektů
- fotovoltaické elektrárny na střechách objektů
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- budovy obytné malokapacitní sociálního charakteru (domy penzióny pro důchodce, domy s pečovatelskou službou atp.), pokud svým objemem odpovídají charakteru lokality a okolní zástavby
- skleníky a bazény včetně zastřešení v zahradách rodinných domů smí celkově zabírat maximálně 15% plochy zahradní zeleně, maximálně však 80m²
- zřizování sportovních hřišť v zahradách rodinných domů se připouští pouze v případech dostatečné velikosti pozemku a odstupu od sousedních objektů – hřiště smí zabírat maximálně 25% plochy zahradní zeleně a musí být umístěno ve stavbami uzavřeném dvoře
- u provozoven, povolených před nabytím účinnosti ÚP Hlinná, jejichž funkční využití neodpovídá výše uvedenému funkčnímu využití plochy, lze povolovat provádění rekonstrukcí a oprav pouze v případě, že stávající provozovna nemá negativní vliv na okolní prostředí

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

BV*	BYDLENÍ INDIVIDUÁLNÍ V RODINNÝCH DOMECH VENKOVSKÉHO CHARAKTERU S OBJEKTEM OVČINA
------------	---

OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- max. % zastavění 25%, nejvýše však 300m²
- min. % zeleně 60%
- zbyvající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost max 2 NP

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- rodinné domy izolované nebo v oplocených zahradách s funkcí okrasnou a rekreační nebo užitkovou s možností chovu drobného domácího zvířectva

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- ovčín
- veřejná prostranství
- parkovací plochy osobních automobilů pro potřeby zóny
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- garáže izolované nebo integrované do objektů na pozemcích RD
- zařízení integrovaná do staveb s hlavním využitím
 - zařízení pro ubytování – max. 10 lůžek
 - provozovny služeb a řemeslných dílen bez vlivu na okolí (ateliéry, krejčovské dílny atp.)
 - zařízení administrativní (kanceláře)
 - zařízení pro obchodní účely (prodejny s celkovou plochou do 100 m² včetně zázemí)
 - zařízení veřejného stravování s odbytovou plochou do 50 m² (bufety, občerstvení, jídelny, restaurace atp.)
 - zařízení sportovní (fit centra, sauny)
 - zařízení kulturní (knihovny, galerie, kluby)
 - zařízení pro děti a mládež (mikro-jesle, mikro-školky)
 - zařízení zdravotnická (ordinace, laboratoře)
 - zařízení pro sociální účely (denní stacionáře)
 - stavby pro veterinární péči (ordinace atp.)

- sportovní nekrytá hřiště (hřiště s nezpevněným povrchem bez speciálního vybavení, jednotlivé tenisové kurty, hřiště na odbíjenou atp.) v rámci veřejných prostranství
- stavby pro ubytování malé do 10 lůžek (penziony, malé ubytovny)
- stavby pro skladování plodin malé (seníky, stodoly)
- stavby pro úschovu mechanizačních prostředků
- stavby a zařízení pro drobný chov hospodářského zvířectva (stáje, králíkárný, kurníky atp.) s ohledem na hygienické předpisy
- včelnice a včelíny, počet včelstev je přizpůsoben velikosti pozemku a odstupovým vzdálenostem od sousedních objektů
- fotovoltaické elektrárny na střechách objektů
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- budovy obytné malokapacitní sociálního charakteru (domy penziony pro důchodce, domy s pečovatelskou službou atp.), pokud svým objemem odpovídají charakteru lokality a okolní zástavby
- skleníky a bazény včetně zastřešení v zahradách rodinných domů smí celkově zabírat maximálně 15% plochy zahradní zeleně, maximálně však 80m²
- zřizování sportovních hřišť v zahradách rodinných domů se připouští pouze v případech dostatečné velikosti pozemku a odstupu od sousedních objektů – hřiště smí zabírat maximálně 25% plochy zahradní zeleně a musí být umístěno ve stavbami uzavřeném dvoře
- u provozoven, povolených před nabytím účinnosti ÚP Hlinná, jejichž funkční využití neodpovídá výše uvedenému funkčnímu využití plochy, lze povolovat provádění rekonstrukcí a oprav pouze v případě, že stávající provozovna nemá negativní vliv na okolní prostředí

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

BZ	BYDLENÍ INDIVIDUÁLNÍ – V ZAHRADÁCH
-----------	---

OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- max. % zastavění 25%, nejvýše však 250m²
- min. % zeleně 60%
- zbývající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost max 2 NP
- plocha parcely min 2700m²

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- rodinné domy izolované nebo v oplocených zahradách s funkcí okrasnou a rekreační nebo užitkovou

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- veřejná prostranství
- parkovací plochy osobních automobilů pro potřeby zóny
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- garáže izolované nebo integrované do objektů na pozemcích RD
- zařízení integrovaná do staveb s hlavním využitím
 - zařízení pro ubytování – max. 10 lůžek
 - provozovny služeb a řemeslných dílen bez vlivu na okolí (ateliéry, krejčovské dílny atp.)
 - zařízení administrativní (kanceláře)
 - zařízení pro obchodní účely (prodejny s celkovou plochou do 100 m² včetně zázemí)
 - zařízení veřejného stravování s odbytovou plochou do 50 m² (bufety, občerstvení, jídelny, restaurace atp.)
 - zařízení sportovní (fit centra, sauny)

- zařízení kulturní (knihovny, galerie, kluby)
- zařízení pro děti a mládež (mikro-jesle, mikro-školky)
- zařízení zdravotnická (ordinace, laboratoře)
- zařízení pro sociální účely (denní stacionáře)
- stavby pro veterinární péči (ordinace atp.)
- sportovní nekrytá hřiště (hřiště s nezpevněným povrchem bez speciálního vybavení, jednotlivé tenisové kurty, hřiště na odbíjenou atp.) v rámci veřejných prostranství
- fotovoltaické elektrárny na střechách objektů
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby pro ubytování malé do 10 lůžek (penzióny, malé ubytovny)
- stavby pro mechanizační prostředky
- včelnice a včelíny, počet včelstev je přizpůsoben velikosti pozemku a odstupovým vzdálenostem od sousedních objektů
- budovy obytné malokapacitní sociálního charakteru (domy penzióny pro důchodce, domy s pečovatelskou službou atp.), pokud svým objemem odpovídají charakteru lokality a okolní zástavby
- skleníky a bazény včetně zastřešení v zahradách rodinných domů smí celkově zabírat maximálně 15% plochy zahradní zeleně, maximálně však 80m²
- zřizování sportovních hřišť v zahradách rodinných domů se připouští pouze v případech dostatečné velikosti pozemku a odstupu od sousedních objektů – hřiště smí zabírat maximálně 25% plochy zahradní zeleně a musí být umístěno ve stavbami uzavřeném dvoře
- u provozoven, povolených před nabytím účinnosti ÚP Hlinná, jejichž funkční využití neodpovídá výše uvedenému funkčnímu využití plochy, lze povolovat provádění rekonstrukcí a oprav pouze v případě, že stávající provozovna nemá negativní vliv na okolní prostředí

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

BR	BYDLENÍ V ROZPTYLU
-----------	---------------------------

OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- max. % zastavění 25%, nejvýše však 250m²
- min. % zeleně 65%
- zbývající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost max 2 NP

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- stavby pro bydlení venkovského charakteru v usedlostech izolovaného venkovského typu s hospodářstvím v rámci jednotlivých pozemků v zahradách s funkcí okrasnou a rekreační

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- garáže izolované nebo integrované do objektů na pozemcích RD
- zařízení integrovaná do staveb s hlavním využitím
 - provozovny služeb a řemeslných dílen bez vlivu na okolí (ateliéry, krejčovské dílny atp.)
 - zařízení administrativní (kanceláře)
 - zařízení pro obchodní účely (prodejny s celkovou plochou do 100 m² včetně zázemí)
 - zařízení veřejného stravování s odbytovou plochou do 50 m² (bufety, občerstvení, jídelny, restaurace atp.)
 - zařízení sportovní (fit centra, sauny)
 - zařízení kulturní (knihovny, galerie, kluby)
 - zařízení pro děti a mládež (mikro-jesle, mikro-školky)
 - zařízení zdravotnická (ordinace, laboratoře)

- zařízení pro sociální účely (denní stacionáře, byty pro matky s dětmi)
- zařízení pro veterinární péči (ordinace atp.)
- sportovní nekrytá hřiště (hřiště s nezpevněným povrchem bez speciálního vybavení, jednotlivé tenisové kurty, hřiště na odbíjenou atp.)
- stavby pro skladování plodin do 150 m² (seníky, stodoly)
- stavby pro mechanizační prostředky
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- skanzeny vesnické architektury a řemesel
- fotovoltaické elektrárny na střechách objektů
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby a zařízení pro drobný chov hospodářského zvířectva (králíkárny, kurníky atp.)
- včelnice a včelíny lze v území situovat pouze při splnění podmínky minimální velikosti pozemku 800 m², počet včelstev je přizpůsoben velikosti pozemku a odstupovým vzdálenostem od sousedních objektů
- skleníky a bazény včetně zastřešení v zahradách rodinných domů smí celkově zabírat maximálně 15% plochy zahradní zeleně, maximálně však 100m²

Podmínky obecné:

- parkování zákazníků služeb musí být zajištěno na vlastním nebo pronajatém pozemku

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

F.4.2. PLOCHY REKREACE - R

RI	REKREACE – INDIVIDUÁLNÍ REKREAČNÍ DOMY
-----------	---

OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- max. % zastavění 30%, zastavěná plocha rekreačním domem max. 150 m²
- min. % zeleně 60%
- zbývající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost max. 2 NP ve stávajících plochách, max.1 NP v návrhových a přestavbových lokalitách

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- domy pro trvalou rekreaci v oplocených zahradách s funkcí okrasnou nebo rekreační

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- parkovací plochy osobních automobilů pro potřeby zóny
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- garáže integrované do objektů pro trvalou rekreaci
- volně stojící otevřené přístřešky a garáže pro osobní automobily
- zařízení integrovaná do staveb s hlavním využitím
 - provozovny služeb a řemeslných dílen bez vlivu na okolí (ateliéry, krejčovské dílny atp.)
 - zařízení pro obchodní účely (prodejny s celkovou plochou do 100 m² včetně zázemí)
 - zařízení veřejného stravování s obytnou plochou do 50 m² (bufety, občerstvení, jídelny, restaurace atp.)
- sportovní nekrytá hřiště (hřiště s nezpevněným povrchem bez speciálního vybavení, jednotlivé tenisové kurty, hřiště na odbíjenou atp.) v rámci veřejných prostranství

PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- včelnice a včelíny lze v území situovat pouze při splnění podmínky minimální velikosti pozemku 800 m², počet včelstev je přizpůsoben velikosti pozemku a odstupovým vzdálenostem od sousedních objektů
- stavby pro ubytování do 10 lůžek
- skleníky a bazény včetně zastřešení v zahradách rodinných domů smí celkově zabírat maximálně 15% plochy zahradní zeleně, maximálně však 100m²

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

RI* REKREACE – INDIVIDUÁLNÍ CHATY**OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- max. % zastavění 30%, zastavěná plocha rekreačním domem max. 80 m²
- min. % zeleně 60%
- zbývající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost max. 1 NP v návrhových a přestavbových lokalitách

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- chaty pro trvalou rekreaci v oplocených zahradách s funkcí okrasnou nebo rekreační

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- parkovací plochy osobních automobilů pro potřeby zóny
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- garáže integrované do objektů pro trvalou rekreaci
- volně stojící otevřené přístřešky a garáže pro osobní automobily
- sportovní nekrytá hřiště (hřiště s nezpevněným povrchem bez speciálního vybavení, jednotlivé tenisové kurty, hřiště na odbíjenou atp.) v rámci veřejných prostranství
- sklady náradí

PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- včelnice a včelíny lze v území situovat pouze při splnění podmínky minimální velikosti pozemku 800 m², počet včelstev je přizpůsoben velikosti pozemku a odstupovým vzdálenostem od sousedních objektů
- skleníky a bazény včetně zastřešení v zahradách rodinných domů smí celkově zabírat maximálně 15% plochy zahradní zeleně, maximálně však 100m²

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

RH REKREACE - REKREAČNÍ AREÁLY A STŘEDISKA**OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- % zastavění minimální, max. však 25%
- min. % zeleně 50%
- zbývající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost max. 2NP

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- autokempy a tábořiště s provozními objekty

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby pro veřejné ubytování s integrovaným stravovacím a relaxačním vybavením
- stavby pro veřejné stravování (restaurace)
- parkovací plochy osobních automobilů, případně autobusů pro potřebu lokality
- zařízení integrovaná do staveb s hlavním využitím
 - zařízení sportovní v objektech (fit centra, sauny, bazény)
 - zařízení pro správce a provoz
- stavby pro půjčovny kol, lyží
- ohřívárny včetně občerstvení a sociálního zařízení pro veřejnost
- zařízení pro agroturistiku
 - stavby pro skladování plodin malé (seníky, stodoly)
 - stavby a zařízení pro ustájení koní
- sportovní nekrytá hřiště (hřiště s nezpevněným povrchem bez speciálního vybavení, jednotlivé tenisové kurty, hřiště na odbíjenou, minigolf, skateboard atp.)
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- fotovoltaické elektrárny na střechách objektů

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

RH* | REKREACE - REKREAČNÍ CHATY**OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- % zastavění 25%, zastavěná plocha rekreační chatou max. 250m²
- min. % zeleně 50%
- zbyvající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost max. 1NP

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- rekreační chaty – max. počet 10 lůžek

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby pro veřejné stravování (restaurace)
- parkovací plochy osobních automobilů, případně autobusů pro potřebu lokality
- zařízení integrovaná do staveb s hlavním využitím
 - zařízení sportovní v objektech (fit centra, sauny, bazény)
 - zařízení pro správce a provoz
- stavby pro půjčovny kol, lyží
- ohřívárny včetně občerstvení a sociálního zařízení pro veřejnost
- sportovní nekrytá hřiště (hřiště s nezpevněným povrchem bez speciálního vybavení, jednotlivé tenisové kurty, hřiště na odbíjenou, minigolf, skateboard atp.)
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- fotovoltaické elektrárny na střechách objektů

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

F.4.3. PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - O**OV | OBČANSKÉ VYBAVENÍ VEŘEJNÉHO CHARAKTERU**

OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- max. % zastavění stávající stav, resp. 40%
- min. % zeleně 30%
- zbývající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost stávající stav, resp. dle vazby na stávající zástavbu

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- stavby pro veřejnou správu

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby pro vzdělávání a výchovu (mateřské školy, základní školy, umělecké školy)
- stavby pro zdravotní účely
- stavby pro sociální účely (byty pro matky s dětmi, azylové domy, denní stacionáře, domovy důchodců atp.)
- stavby pro kulturu (výstavní prostory, knihovny, galerie, kluby, přednáškové sály atp.)
- stavby pro církevní účely (kostely, kaple, modlitebny, fary, kapličky)
- stavby pro záchranný integrovaný systém (požární zbrojnice atp.)
- stavby pro ochranu veřejného pořádku (pro Policii ČR)
- parkovací plochy osobních automobilů pro potřebu lokality
- stavby pro sportovní účely (fit centra, menší bazény, sauny)
- stavby pro veřejné stravování drobná a střední (bufety, občerstvení, jídelny)
- stavby a zařízení pro správu a provoz

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

OK | OBCĀNSKÉ VYBAVENÍ KOMERČNÍHO CHARAKTERU**OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- max. % zastavění stávající stav, resp. max. 40%
- min. % zeleně 20%
- zbývající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost stávající stav, resp. dle vazby na stávající zástavbu

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- stavby pro služby cestovního ruchu (jídelny, restaurace, pohostinství, penziony atp.)

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby pro obchodní účely lokálního charakteru
- provozovny drobné řemeslné výroby a služeb bez vlivu na okolí (např. ateliéry, krejčovské dílny, hodinářství, kadeřnictví atp.)
- parkovací a odstavné plochy pro potřebu lokality
- sportovní nekrytá hřiště pro potřeby funkce hlavní (kuželník, minigolfové hřiště atp.)
- zařízení kulturní (knihovny, galerie, menší kluby)
- zařízení sportovní v objektech (fit centra, sauny)
- zařízení zdravotnická (ordinace)
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- stavby veřejného charakteru definované pro funkční plochy OV – občanské vybavení veřejného charakteru
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

OM | KLUBOVNA MYSLIVECKÉHO SPOLKU**OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- max. % zastavění max. 40%
- min. % zeleně 20%
- zbývající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost max.1 NP

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- klubovna mysliveckého spolku

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- sklad krmiva pro zvěř

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

OS | TĚLOVÝCHOVA A SPORT – OTEVŘENÁ SPORTOVIŠTĚ**OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- % zastavění pro objekty pro správu a provoz max. 10%, nejvýše však 300m²
- podlažnost max. 1NP

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- sportovní nekrytá hřiště (fotbalové hřiště, volejbalové hřiště, tenisové kurty, hřiště na odbíjenou atp.)

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- střelnice
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- stavba pro správu a provoz
- minigolfová hřiště
- drobná architektura (lavičky, informační panely, altány atp.)
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

F.4.4. PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - VP**VPD | VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ S DOMINANTNÍ FUNKCÍ DOPRAVY****OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- komunikace pro motorová vozidla

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- komunikace pro pěší a cyklisty
- návěsní prostor, ulice
- parkově upravená zeleň
- zařízení a objekty sloužící pro hromadnou dopravu (zastávky)
- parkovací stání osobních automobilů případně autobusů
- kaplička, pomník, památník, plastika
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

Poznámka:

- plochy veřejných prostranství nejsou vzhledem ke své velikosti v grafické části popsány kódem

VPD*	VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ S DOMINANTNÍ FUNKCÍ DOPRAVY V LOKALITĚ Z18
-------------	--

OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- komunikace pro motorová vozidla

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- komunikace pro pěší a cyklisty
- parkově upravená zeleň
- parkovací stání osobních automobilů případně autobusů
- kaplička, pomník, památník, plastika
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

Poznámka:

- plochy veřejných prostranství nejsou vzhledem ke své velikosti v grafické části popsány kódem

VPZ	VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ S DOMINANTNÍ FUNKCÍ ZELENĚ
------------	--

OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- parkově upravená zeleň

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- komunikace pro pěší a cyklistickou dopravu
- kaplička, pomník, památník, plastika atp.

- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

VPZ*	VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ S DOMINANTNÍ FUNKCÍ ZELENĚ A MOŽNOSTÍ POŽÁRNÍ NÁDRŽE
-------------	--

OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- parkově upravená zeleň s možností požární nádrže

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- komunikace pro pěší a cyklistickou dopravu
- kaplička, pomník, památník, plastika atp.
- dětská hřiště (plochy s prolézačkami a pískovišti atp.)
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

F.4.5. PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - D

DS	DOPRAVA MIMO ZASTAVĚNÉ A ZASTAVITELNÉ ÚZEMÍ
-----------	--

OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- komunikace III. třídy

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- místní komunikace
- účelové komunikace
- stezky pro pěší a cyklisty
- zařízení a objekty sloužící pro hromadnou dopravu (zastávky, ostrůvky, točny)
- parkovací stání osobních automobilů případně autobusů
- doprovodná zeleň komunikací
- nezbytná dopravní a technická vybavenost

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

Poznámka:

- plochy silniční dopravy **nejsou** vzhledem ke svému charakteru a velikosti v grafické části popsány kódem

F.4.6. PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY - T**TI ZARÍZENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY****OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- stavby a zařízení pro zásobování elektrickou energií

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby a zařízení pro zásobování zemním plynem
- stavby a zařízení pro zásobování vodou (úpravny vody, vodojemy, čerpací stanice)
- stavby a zařízení pro kanalizaci a čištění odpadních vod (ČOV, retenční nádrže)
- stavby a zařízení pro nakládání s odpady (sběrný dvůr)
- stavby a zařízení pro správce a provoz

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

F.4.7. PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ - V**VS VÝROBNÍ SLUŽBY, ŽIVNOSTENSKÉ PROVOZY****OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- max. % zastavění stávající stav, resp. max. 50%
- min. % zeleně 20%
- zbývající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost stávající stav, resp. dle vazby na stávající zástavbu

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- území výroby, služeb a živnostenských provozů, která podstatně neobtěžují své okolí

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- provozovny drobné řemeslné výroby a služeb v souladu s hygienickými limity
- stavby pro lehkou výrobu (montážní dílny) bez vlivu na okolí
- zařízení integrovaná do staveb s hlavním případně přípustným využitím
 - zařízení veřejného stravování malá (bufety, občerstvení)
 - zařízení pro obchodní účely malá (prodejny)
 - zařízení administrativní (kanceláře)
 - zařízení pro správu a provoz
- stavby pro administrativu
- garáže pro osobní a nákladní automobily
- odstavné a parkovací plochy osobních a nákladních automobilů pro potřeby lokality
- areály pro stavební činnost (stavební dvory)

PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby komunálních provozů (technické služby), pokud splňují hygienické předpisy ve vztahu k okolní zástavbě
- stavby pro nakládání s odpady (sběrné dvory), pokud splňují hygienické předpisy ve vztahu k okolní zástavbě

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

Podmínky obecné:

- veškeré záměry v plochách VS musí vyhovět požadavkům dotčeného orgánu posuzujícího vlivy záměru na životní prostředí

VZ | ZEMĚDĚLSKÁ VÝROBA**OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- max. % zastavění 50%
- min. % zeleně 20%
- zbyvající plocha určena pro zpevněné plochy
- podlažnost max 2 NP, resp. 12m

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- plochy speciálních staveb pro výrobu a zemědělství

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby a zařízení pro chov dobytka, drůbeže
- stavby pro skladování mechanizačních prostředků
- stavby pro úpravu a skladování plodin (seníky, sušičky, sila do výše 12 m)
- sklady hnojiv a chemických přípravků
- hnojiště, silážní jámy
- nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- stavby pro nakládání s odpady (kompostárny)
- stavby pro správu a provoz
- zařízení integrovaná do staveb s hlavním případně přípustným využitím
 - zařízení veřejného stravování malá (bufety, občerstvení)
 - zařízení pro vědu a výzkum (laboratoře, dílny)
 - zařízení administrativní (kanceláře)
 - zařízení pro správu a provoz
 - zařízení pro obchodní účely (celková prodejní plocha do 400 m²)
 - zařízení zdravotnická malá (ordinace, laboratoře)
- odstavné a parkovací plochy nákladních automobilů
- odstavné a parkovací plochy osobních automobilů
- čerpací stanice PHM včetně plnicích stanic PB pro potřeby zemědělské výroby

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

F.4.8. PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ - Z**ZS | ZELENĚ SOUKROMÁ – NEZASTAVITELNÉ ZAHRADY****OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- kultury ovocných stromů

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- okrasné a užitkové zahradní kultury
- travní porosty
- studny
- oplocení
- stávající drobná zahradní architektura (zahradní altány pro uložení zahradního nářadí, pergoly, skleníky)
- nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- stávající povolené stavby v plochách ZS, nesmějí však být plošně ani objemově rozšiřovány

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

ZH | SADY A ZAHRADY MIMO ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ**OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- kultury ovocných stromů

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- studny
- nezbytná dopravní a technická infrastruktura

PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- ohradník

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

F.4.9. PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ - VV**VV | VODNÍ PLOCHY A TOKY DOPLNĚNÉ DOPROVODNOU ZELENÍ****OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- přirozené, upravené a umělé vodní toky a plochy včetně doprovodné zeleně

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vodo hospodářská zařízení a úpravy (jezy, jímání vody, výpusti, hráze, čepy aj.)
- stavby pro přemostění vodních toků (mosty pro motorovou dopravu, lávky pro pěší a cyklisty)
- nezbytná dopravní a technická vybavenost
- stavby sloužící k pozorování stavu povrchových nebo podzemních vod
- stavby studní
- stavby sloužící k ochraně před povodněmi

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona s výjimkou staveb sloužících k pozorování stavu povrchových nebo podzemních vod, staveb studní a staveb sloužících k ochraně před povodněmi a vše ostatní

VV*	OBNOVENÉ VODNÍ NÁDRŽE
------------	------------------------------

OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- obnovené vodní nádrže

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

F.4.10. PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ - F

FO	ORNÁ PŮDA
-----------	------------------

OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- plochy orné půdy a travních porostů sloužících zemědělské výrobě, pěstování technických plodin a biomasy travní porosty

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stávající liniové a plošné keřové a nelesní stromové porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (stromořadí, remízy, meze, keřové pláště atp.)
- stávající břehové porosty vodotečí a vodních ploch
- včelnice a mobilní včelíny
- stavby prováděné v rámci krajského pozemkového úřadu

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

FP	LOUKY A PASTVINY
-----------	-------------------------

OBECNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- travní porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- liniové a plošné keřové a nelesní stromové porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (stromořadí, remízy, meze, keřové pláště atp.)
- stávající břehové porosty vodotečí a vodních ploch
- stávající vodní toky a vodní plochy
- včelnice a mobilní včelíny

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

FP* LOUKY A PASTVINY s možností příležitostného parkování**OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- travní porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny s možností příležitostného parkování po seči porostu

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stávající liniové a plošné keřové a nelesní stromové porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (stromořadí, remízy, meze, keřové pláště atp.)
- stávající břehové porosty vodotečí a vodních ploch
- stávající vodní toky a vodní plochy
- včelnice a mobilní včelíny

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- vše ostatní

F.4.11. PLOCHY LESNÍ - L**LF LESY****OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- lesní porosty pro hospodářské využití, lesy ochranné a lesy zvláštního určení

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- lesnické školky
- dočasné oplocování lesních školek a pozemků s mladou výsadbou stromů za účelem jejich ochrany před okusem zvěří
- včelnice a mobilní včelíny
- stavby sloužící hospodaření v lese

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- stavby pro lesnictví vyjma staveb uvedených v přípustném popřípadě v podmíněně přípustném využití a vše ostatní

F.4.12. PLOCHY PŘÍRODNÍ - K**KO OSTATNÍ KRAJINNÁ ZELENĚ****OBEČNÁ PROSTOROVÁ REGULACE:**

- vzhledem k charakteru ploch není prostorová regulace stanovena

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- liniové a plošné keřové a nelesní stromové porosty (stromořadí, remízy, meze, keřové pláště atp.)

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- břehové porosty vodotečí a vodních ploch
- travní porosty
- vodní toky
- dočasné oplocování pozemků s mladou výsadbou stromů za účelem jejich ochrany před účinky zemědělské techniky a před okusem zvěří
- nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- včelnice a mobilní včelíny
- stavby sloužící k ochraně druhů, společenstev a biotopů

PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- alejové výsadby, nahrazující stávající plošné keřové porosty podél komunikací, za podmínky souhlasu dotčeného orgánu

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- a vše ostatní

Poznámka:

- menší plochy ostatní krajinné zeleně nejsou v grafické části popsány kódem

G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

G.1. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

G.1.1. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Komunikace pro motorová vozidla

k.ú. Hlinná

VD-01 návrh účelové komunikace v šíři 3 m – D.1

VD-02 obnova a rozšíření obslužné komunikace – D.2

Účelové komunikace v krajině s možností vyznačení cyklotras a turistických tras

k.ú. Lbín

VD-03 účelová komunikace Lbín – Kundratice na k.ú. Lbín – K27

k.ú. Tlučeň

VD-04 účelová komunikace Lbín – Kundratice na k.ú. Kundratice – K45

G.2. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ

G.2.1. SNIŽOVÁNÍ OHROŽENÍ V ÚZEMÍ POVODNĚMI A JINÝMI PŘÍRODNÍMI KATASTROFAMI, ZVYŠOVÁNÍ RETENČNÍCH SCHOPNOSTÍ ÚZEMÍ

k.ú. Hlinná

VR-01	částečně nefunkční nadregionální biokoridor K12
VR-02	částečně nefunkční regionální biokoridor 597
VR-03	nefunkční lokální biocentrum K12/005
VR-05	nefunkční lokální biokoridor LT-005

k.ú. Tlučeň

VR-04 mokrý poldr – rákosiště – východně od obce Tlučeň – K46

G.3. ASANACE ÚZEMÍ

V řešeném území nejsou vymezeny plochy pro asanaci území.

H. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

V řešeném území nejsou navrhovány veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo.

I. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODST. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

(bude doplněno po společném jednání s DO)

J. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

V řešeném území nejsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

K. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

V řešeném území nejsou vymezeny plochy, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.

L. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ, A STANOVENÍ LHŮTY POŘÍZENÍ ÚS, JEJÍ SCHVÁLENÍ POŘIZOVATELEM A VLOŽENÍ DAT O ÚS DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

V řešeném území nejsou vymezeny plochy a koridory podmíněné zpracováním územní studie.

M. ETAPIZACE NAVRŽENÉHO ROZVOJE

Pořadí změn v území není stanoveno.

N. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT

Architektonicky nebo urbanisticky významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, nejsou pro řešené území stanoveny.

O. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Počet listů textové části 43 formátů A4

Počet výkresů grafické části 4

N1	Výkres základního členění	1 : 5 000
N2	Hlavní výkres	1 : 5 000
N3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
N4	Koncepce technické infrastruktury	1 : 5 000

ODŮVODNĚNÍ

A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Dne 29. 5. 2013, rozhodlo Zastupitelstvo obce Hlinná ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) o pořízení nového Územního plánu Hlinná. Jako zastupitel určený pro spolupráci s pořizovatelem určen Ing. P. Chromý; dále bylo rozhodnuto, že pořizovatelem nové územně plánovací dokumentace bude Obecní úřad Hlinná při zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona prostřednictvím kvalifikované osoby Zdeňky Klenorové.

Důvodem rozhodnutí o pořízení nového územního plánu pak byla především skutečnost, že stavební zákon pro územně plánovací dokumentaci (ÚPD), schválené před datem 1. 1. 2007 omezuje datum jejich platnosti do 31. 12. 2020.

Návrh zadání Územního plánu Hlinná byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona a podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška).

Podkladem pro zpracování návrhu zadání byly, ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky, doplňující průzkumy a rozborů zpracované projektantem, dále územně analytické podklady obce s rozšířenou působností (dále jen ÚAP ORP) Litoměřice, konkrétně jejich poslední úplná aktualizace a dále dokumentace Politiky územního rozvoje ČR 2008 a Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje vydané v roce 2011.

Návrh zadání územního plánu zpracovaný pro správní území obce Hlinná pak ve svých jednotlivých kapitolách, obsahuje veškeré požadavky, které pro zpracování Územní plánu Hlinná z těchto výše uvedených dokumentů vyplývají.

Návrh zadání Územního plánu Hlinná datovaný červenec 2014 byl projednán ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Veřejnou vyhláškou ze dne 13. 8. 2014 bylo oznámeno projednání návrhu zadání územního plánu Hlinná k veřejnému nahlédnutí. Veřejná vyhláška s návrhem zadání byla vystavena na úředních deskách obecního úřadu Hlinná, a to včetně elektronické úřední desky na internetových stránkách obce www.obec-hlinna.cz. Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, že ve lhůtě do 15ti dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit své písemné připomínky.

Dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu zadání územního plánu Hlinná č.j. : 59-2014 ze dne 12. 8. 2014 s výzvou k podání svých požadavků na obsah územního plánu Hlinná, a to do 30ti dnů ode dne obdržení návrhu zadání; sousední obce byly vyzvány ve stejné lhůtě k uplatňování podávání písemných podnětů. Pořizovatel všechny upozornil na skutečnost, že k připomínkám, požadavkům a podnětům uplatněným po stanovených lhůtách se nepřihlíží.

Výsledek tohoto projednání byl ve smyslu ustanovení § 47 odst. 4 zpracován do této výsledné verze návrhu zadání datované září 2014. S touto verzí bylo následně seznámeno nové zastupitelstvo obce, které vzešlo z voleb konaných v říjnu 2014. Jako nový zastupitel určený pro spolupráci s pořizovatelem byl zvolen Ing. L. Císař. Pořizovatel obdržel od určeného zastupitele připomínky k provedení dílčích úprav návrhu zadání. Po seznámení s textem připomínek konstatuje, že z hlediska jejich povahy se jedná pouze o dílčí nepodstatné úpravy spočívající především ve vypuštění částí textů, které nejsou v rozporu se stanovisky ani s požadavky dotčených orgánů uplatněnými ve vyjádřeních těchto orgánů během projednávání návrhu zadání. Návrh zadání byl upraven a nová verze datovaná únor 2015, byla ve smyslu ustanovení § 47 odst. 5 předložena ke schválení zastupitelstvu obce.

Zadání územního plánu Hlinná bylo schváleno na ZO Hlinná dne 29. 5. 2013 pod číslem usnesení 7.

Schválené zadání návrhu územního plánu Hlinná bylo předáno projektantovi za účelem zpracování návrhu předmětného územního plánu.

Na základě zpracovaného a projektantem předaného návrhu územního plánu Hlinná pak Obecní úřad Sulejovice oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu této územně plánovací dokumentace podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a orgánům a organizacím působícím v území, a to dopisem ze dne 25. 1. 2016. Obsahem oznámení byla výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Tato lhůta byla stanovena do 31. 3. 2016 včetně. Pořizovatel všechny vyrozuměl o skutečnosti, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží a že návrh územního plánu Hlinná, včetně odůvodnění bude vystaven na internetové adrese pořizovatele: www.obec-hlinna.cz. O prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska nepožádal žádný dotčený orgán. Zároveň pořizovatel naplnil ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, když doručil návrh předmětné změny veřejnou vyhláškou ze dne 8. 2. 2016. Rovněž toto oznámení obsahovalo poučení o možnosti veřejnosti uplatňovat k vystavenému návrhu územního plánu písemné připomínky. Veřejnost byla upozorněna na lhůtu, která byla v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona stanoveno do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky s oznámením o vystavení změny, nejpozději však do 24. 3. 2016 včetně.

V rámci oznámení o společném jednání byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce: Ministerstvo ŽP ČR Praha, Ministerstvo ŽP - odbor výkonu státní správy sekce IV Ústí nad Labem, Ministerstvo obrany ČR – Agentura hospodaření s nemovitým majetkem Praha, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha, Obvodní báňský úřad Most, Ministerstvo dopravy ČR Praha, Státní pozemkový úřad Litoměřice, ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro ÚK, Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje - Odbor ŽP a zemědělství včetně přílohy: dokumentace ÚP na CD, Krajský úřad Ústeckého kraje - Odbor dopravy a silničního hospodářství Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje - Odbor kultury a památkové péče, Krajský úřad Ústeckého kraje - Odbor územního plánování a stavebního řádu včetně přílohy: tištěná dokumentace ÚP, Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj, Ústí nad Labem, Policie ČR – Krajské ředitelství policie Severočeského kraje, Ústí nad Labem, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice, Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice, Agentura ochrany přírody a krajiny - Správa CHKO České středohoří, Městský úřad Litoměřice - Odbor životního prostředí, Městský úřad Litoměřice – školství, kultury, sportu a památkové péče, Město Litoměřice, Obec Mířejovice, Obec Žitenice, Obec Kamýk, Obec Malečov, Magistrát Ústí nad Labem, obec s rozšířenou působností Litoměřice – úřad územního plánování a stavební úřad.

Společné jednání se konalo na Obecním úřadě Sulejovice dne 1. 3. 2016. Výklad k projednávané změně provedl projektant Ing.arch. Oldřich Hysek, autorizovaný architekt na úseku územního plánování.

Podrobné vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je proveden v kapitole R) tohoto odůvodnění. Veškeré požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů byly respektovány. Nebyl řešen žádný rozpor. Ze sousedních obcí k projednávanému návrhu územního plánu Hlinná uplatnil připomínky úřad územního plánování Litoměřice. Dokumentace návrhu územního plánu byla upravena v souladu s uplatněnými připomínkami a provedená úprava – zajištění návaznosti na územní systém ekologické stability na správním území Litoměřice byla s úřadem územního plánování odsouhlasena. V rámci ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona pořizovatel obdržel ze strany veřejnosti písemné připomínky od:

- pana J. Staněk a paní H. Staňkových s požadavkem na zahrnutí p.p.č. st. 50 a p.p.č. 94/3 do ploch BV (bydlení individuální v rodinných domech venkovského charakteru) - připomínka byla zohledněna,
- pana M. Hradce s požadavkem na změnu využití bývalého ovčína na ubytovací a související služby – připomínka byla zohledněna,
- pana J. Červína, paní M. Červínové a Ing. J. Červína s požadavkem na vypuštění p.p.č. 1015/2, 1015/3, 1015/4 a 1031/1 v k.ú. Lbín, v jejich vlastnictví z návrhu účelové komunikace D.21 – připomínka byla zohledněna,
- pana R. Kuchaře s požadavkem na rozšíření výstavby pro realizaci rodinného domu na p.p.č. 914/5 v k.ú. Tlučeň – připomínka byla zohledněna,

- pana J. Staňka a paní H. Staňkové proti návrhu chybějící účelové komunikace v k.ú. Hlinná – připomínka byla zohledněna,
- pana T. Staňka proti návrhu chybějící účelové komunikace – připomínka byla zohledněna,
- Ing. J. Ministra s požadavkem na převzetí návrhu funkčního využití z původního ÚP u p.p.č. 110/9, 1100/5, 1100/4, 1100/3, 1106 v k.ú. Tlučeň – připomínka byla zohledněna,
- Mysliveckého spolku Havran Sebužín s požadavkem na prověření výstavby chaty + skladu krmiva na p.p.č. 109/9 v k.ú. Tlučeň – připomínka byla zohledněna,
- Ing. R. Votrubové s požadavkem na úpravu zastavěného území obce v k.ú. Lbín – připomínka byla zohledněna,
- Ing. F. Vítka k navrhované zástavbě v části Kundratice Sever týkající se absence šířkově odpovídajícího dopravního připojení a možných spekulativních prodejů pozemků – připomínka byla zohledněna.

Obecně: Veškeré připomínky byly prověřeny a ve vztahu k platným právním předpisům zohledněny, ať již úplně nebo částečně. Jejich podrobné vyhodnocení bude součástí kapitoly o vyhodnocení připomínek, které se zpracovává a následně projednává s dotčenými orgány podle § 53 stavebního zákona po ukončení veřejného projednání, které se bude konat podle § 52 stavebního zákona.

Po ukončení projednávání podle § 50 odst. 2 – 3 stavebního zákona pak Obecní úřad Hlinná ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, požádal dopisem ze dne 14. 6. 2016 odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje o vydání stanoviska k návrhu územního plánu Sulejovice. Krajský úřad Ústeckého kraje toto stanovisko dne 14. 7. 2016 pod č.j. UPS/366/2014, vydal jako negativní, citujeme:

„Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK UPS), obdržel dne 4. 2. 2016, v souladu s ust. § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, oznámení o konání společného jednání o návrhu ÚP Hlinná (dále jen návrh ÚP) a následně dne 21. 6. 2016 žádost o posouzení návrhu ÚP, včetně stanovisek a připomínek ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona. Územní plán pořizuje pro obec Hlinná, v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona, Obecní úřad Hlinná, zastoupený paní Zdeňkou Klenorovou, osobou splňující kvalifikační požadavky podle § 24 stavebního zákona. Hlavním projektantem posuzovaného územního plánu je Ing. arch. Oldřich Hysek (č. autorizace ČKA 00 180).

KÚ ÚK UPS posoudil předložený návrh ÚP z hledisek uvedených v ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona a sděluje následující:

- Z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy upozorňujeme na neprovázání regionálních a lokálních prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) se sousedními obcemi. V tomto konkrétním případě se jedná o regionální biocentrum RBC 005 Hradiště, Holý vrch v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje – ZÚR ÚK; má pouze chybné označení RBC 008). V případě předloženého návrhu ÚP je třeba navázat na toto vymezení i ve správním území obce Hlinná, jelikož předložené vymezení RBC 005 v návrhu ÚP Hlinná není v souladu s touto nadřazenou dokumentací. V této souvislosti podalo město Litoměřice připomínku i k návaznosti lokálních prvků ÚSES (nutno prověřit).
- Z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválenou dne 15. 4. 2015 usnesením vlády č. 276 sdělujeme, že obec Hlinná, resp. území ORP Litoměřice, do kterého obec spadá, je zařazena do rozvojové osy OS2 Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (Dresden), a to i po zpřesnění rozvojové osy Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK). Úkoly vyplývající z vymezení rozvojové osy jsou v návrhu ÚP vyhodnoceny a zohledněny. Do kapitoly B.1. je však potřeba doplnit informaci o poloze obce v OS2, která v příslušné kapitole odůvodnění návrhu ÚP chybí. V návrhu ÚP je dále vyhodnocen soulad s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které se týkají řešeného území. V odůvodnění návrhu ÚP je vyhodnocen soulad zejména s prioritami č. 14, 14a, 16, 19, 20a, 22,25.
- Z hlediska souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), které nabyly účinnosti 20. 10. 2011, uvádíme následující: Priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, které se týkají řešeného území, jsou návrhem řešení ÚP respektovány, vyhodnocení souladu s prioritami je v odůvodnění

návrhu ÚP uvedeno. Po zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v aPÚR obec spadá do rozvojové osy OS2. Naplnění dotčeného úkolu vyplývajícího z vymezení osy OS2 je v odůvodnění návrhu ÚP vyhodnoceno. Z hlediska zpřesnění a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, vyplývá pro území obce povinnost vymežit a zpřesnit regionální biocentrum RBC 1313 – Varhošť; RBC 005 – Hradiště, Holý vrch; RBC 1312 – Dlouhý vrch; nadregionální biokoridor NRBK K 9 – Stříbrný roh – Milešovka; MRBK K12 – Vědlice - K9; regionální biokoridor RBK 597 – Varhošť – Hradiště, Holý vrch. Přestože v textové části návrhu ÚP jsou uvedeny NRBK K9 a RBC 1312, z grafické části (hlavní výkres, výkres širších vztahů) však vyplývá, že tyto prvky ÚSES jsou zpřesněny mimo řešené území – je třeba dát do souladu grafickou a textovou část a v textové části odůvodnění návrhu je potřeba řádně zdůvodnit, proč došlo k takovému způsobu zpřesnění. Zastavitelná plocha Z16 – bydlení v rozptýlu je v rozporu se ZÚR. Zasahuje do RBC 005, jež je v návrhu zpřesněno zřejmým zmenšením, což je nutné uvést v odůvodnění návrhu ÚP s ohledem na nepřezkoumatelnost opatření obecné povahy (OOP), kterým se ÚP vydává. Návrh této plochy je rovněž v rozporu s úkoly 1), 2), 3), 4), a 6) pro ÚSES ZÚR ÚK, v odůvodnění není zdůvodněno, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému RBC odolávat vnějším vlivům a bude i nadále plnit stabilizující funkci v krajině. Je třeba navázat na již vymezené regionální biocentrum v ÚP Litoměřice, které je vymezeno v souladu se ZÚR ÚK – viz. výše. V RBK 597 je umístěna plocha Z36 (občanské vybavení komerčního charakteru) – umístění této plochy v RBK je v rozporu s úkoly pro vymezování ÚSES. Plochu je třeba z RBC vyjmout. Informace o tom, jak byl tento RBK původně značen a nazýván, patří spíše do odůvodnění návrhu ÚP, nikoliv do jeho výrokové části – nutno vyjmout. Zpřesnění všech výše uvedených prvků ÚSES je třeba v grafické části zahrnout mezi plochy návrhové, nikoliv plochy stavové. Indexy označující jednotlivé prvky ÚSES je třeba používat stejné jak v textové, tak grafické části. Ve výkresech je potřeba jejich značení upravit dle textu. V návrhu ÚP jsou zohledněny a vyhodnoceny úkoly vyplývající z upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje týkající se řešeného území. Dále je v návrhu ÚP uvedeno vyhodnocení úkolů vyplývajících z vymezení krajinného celku CHKO České středohoří – Milešovické a Verněřické středohoří (5a) do něhož obec Hlinná spadá. Předložený návrh ÚP Hlinná není zpracován v souladu s požadavky § 50 odst. 7 stavebního zákona, proto lze řízení o ÚP zahájit až na základě potvrzení KÚ ÚK UPS podle § 50 odst. 8 stavebního zákona o odstranění výše uvedených nedostatků.

V rámci metodické pomoci ve smyslu § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, upozorňujeme, že u ploch, u nichž jsou vyloučeny stavby uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona je třeba na základě přílohy č. 7 část. I odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v kapitole f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...doplnit tyto výše zmíněné stavby jako nepřípustné využití. K ploše přestavby P41 (bydlení individuální v rodinných domech venkovského charakteru) uvádíme, že by mělo být jasné, čeho se přestavba týká. V návrhu ÚP není uvedeno původní využití daných ploch. Dále připomínáme, že nelze uvádět v návrhu ÚP, že plocha je převzata z platného ÚP. Po vydání tohoto ÚP pozbude současně platný ÚPO platnosti a informace tohoto typu nebude mít smysl. Obdobně též platí v souvislosti s informací uvedenou v kapitole D3., ve které je uvedeno cit.: Stávající systém odpadového hospodářství zůstává zachován. Tato informace je nicneříkající. Nutno naplnit kapitole Odpadové hospodářství tak, aby bylo jasné, jak je (bude) odpadové hospodářství řešeno. Ve výkresech chybí v legendě značka pro plochu Z4 – tělovýchova a sport – otevřená sportoviště – žlutá šrafa; nutno dopracovat. K plochám V – plochy výroby uvádíme, že dle § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění OOP, kterým se vydává ÚP, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je uvedeno v § 4 až 19 vyhlášky; je tedy potřeba tento název u ploch výroby odůvodnit, popř. v souladu s § 11 cit. vyhlášky doplnit slova a skladování. Na závěr upozorňujeme, že dle přílohy č. 7 části I. odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti se u ploch s rozdílným způsobem využití, pokud je to možné, stanoví hlavní využití jako převažující účel dané plochy, nikoliv výčet všech možných využití. Doporučuje tedy stanovit pouze jedno hlavní využití a ostatní zařadit do využití přípustného.

⇒ Na základě tohoto stanoviska pořizovatel společně s projektantem po schůzce s nadřízeným orgánem nechal provést výše jmenované požadované úpravy dokumentace. Takto upravená územně plánovací dokumentace společně se žádostí o vydání potvrzení o odstranění vad byla předložena krajskému úřadu k novému posouzení.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, posoudil takto upravený návrh územního plánu Hlinná a ve vydaném potvrzení o odstranění vad č.j. 366/UPS/2014 ze dne 22. 3. 2017 potvrzuje, že nedostatky v návrhu ÚP z hledisek uvedených v ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona byly odstraněny a lze zahájit řízení o vydání ÚP Hlinná.

Oznámení o konání veřejného projednání – tzv. řízení o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu Hlinná bylo ve smyslu ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou, která je součástí dokladové dokumentace o pořízení územního plánu a návrh předmětné územně plánovací dokumentace byl zpřístupněn k veřejnému nahlédnutí v tištěné podobě na obecním úřadě a v elektronické podobě na jeho webových stránkách. Oznámení o konání veřejného projednání bylo zasláno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím společně s informací, že v projednávané územně plánovací dokumentaci, byly v době od společného jednání, konaného podle § 50 stavebního zákona, provedeny změny vyplývající z výsledků jejího projednání.

Veřejné projednání o návrhu územního plánu Hlinná se konalo dne 27. 9. 2017. O průběhu veřejného projednání byl ve smyslu ust. § 22 odst. 2 stavebního zákona pořízen písemný záznam, který je součástí dokladové části o průběhu pořizování územně plánovací dokumentace.

Od dotčených orgánů pořizovatel v rámci veřejného projednání obdržel tato stanoviska se souhlasem a bez připomínek: Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje – dopisem č.j. KRPU-160796-1/ČJ-2017-0400MN-14, Ministerstvo průmyslu a obchodu – dopisem č.j. MPO 42910/2017, Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje – dopisem č.j. HSUL-6015-2/LT-2017 ze dne 20.9. 2017, Ministerstva obrany – dopisem č.j. 96848/2017-8201-OÚZ-LIT ze dne 25. 9. 2017 (upozorněním na změnu hájeného jevu v území – jev 114 byl zrušen a nahrazen jevem 081 ve stejném rozsahu nemá na úpravu dokumentace žádný dopad), Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Ústecký kraj – dopisem č.j. SVS/2017/118536-U ze dne 9. 10. 2017, Městského úřadu Litoměřice, odboru životního prostředí – dopisem č.j. MULTM/0061470/17/ŽP ze dne 2. 10. 2017 z hlediska odpadového hospodářství a vodního hospodářství, z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany ovzduší s informací, že nejsou dotčenými orgány. Z hlediska státní správy lesů pak dotčený orgán vydal nesouhlas s vedením účelové komunikace K45, která však již je v území historicky dlouhodobě stabilizována a využíváné v minulosti AČR, u níž se jedná pouze o její legalizaci, což bylo do textové části odůvodnění doplněno; dále Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany přírody a krajiny – dopisem č.j. 3150/ZPZ/2017/UP-109 ze dne 27. 9. 2017, z hlediska vodního hospodářství a z hlediska prevence závažných havárií s informací, že nejsou dotčenými orgány, z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí s informací, že územní plán obce Hlinná není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí, z hlediska zákona o lesích, z hlediska zákona o ochraně ovzduší, z hlediska zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, odbor dopravy a odbor kultury a památkové péče – dopisem č.j. 173878/2016/KUSK ze dne 3. 1. 2017. Dále pořizovatel v rámci tohoto stanoviska krajského úřadu obdržel:

- 1) souhlasné stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu obsahující k nově vymezeným plochám Z38 (byla vypuštěna) a Z49 a nesouhlas s návrhovými plochami Z21 (byla vypuštěna) a Z14 (zadní část plochy z pohledu zemědělského půdního fondu neobhospodařovatelná enkláva byla po dohodě se S CHKO České středohoří, požadující v rámci společného jednání její zmenšení nyní jako akceptovatelný kompromis zařazena do ploch ZS – zeleň soukromá – nezastavitelné zahrady, čímž pominul důvod nesouhlasu orgánu ochrany ZPF).

- Nesouhlas dotčeného orgánu, aby v plochách zemědělských byly jako přípustné uvedeny stavby prováděné v rámci krajského pozemkového úřadu, byl akceptován a předmětný text vypuštěn.
- 2) připomínky státní správy lesů k návrhu umístění účelové komunikace VD-04 (K45) s doporučením jejího vyústění na jiném místě, což bylo ze strany určeného zastupitele s dotčenými orgánem telefonicky konzultováno a objasněno s tím, že do odůvodnění návrhu této plochy budou doplněny informace o legalizaci historicky dlouhodobě stabilizované stávající komunikace využívané v minulosti AČR; a dále připomínky k úpravě textu přípustného a nepřípustného využití, který by měl být navrácen do původního stavu s tím, že namísto odrážky nezbytná dopravní a technická infrastruktura bude uveden text: stavby sloužící hospodaření v lese. I nadále byl konstatován požadavek na úpravu grafické části a její „sesouladění“ s údaji druhů pozemků určených k plnění funkcí lesa dle katastru nemovitostí. Provedení těchto úprav bylo s dotčeným orgánem odsouhlaseno (viz. stanovisko dotčeného orgánu uplatněné v rámci § 53 odst. 1 stavebního zákona).

Dále v rámci veřejného projednání pořizovatel obdržel stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny, regionálního pracoviště Správy CHKO České středohoří s připomínkami: k ploše Z38 vydán nesouhlas s jejím zařazením a plocha byla vypuštěna (neudělena výjimka) a k ploše Z49 byl vydán podmíněný souhlas pro její využití pro objekt klubovny mysliveckého spolku se skladem krmiva pro zvěř, (změna funkčního využití) což bylo pořizovatelem respektováno. Připomínka týkající se podmínky, že s plochami v I. a II. zóně CHKO souhlasí pouze za předpokladu udělení výjimky, byla rovněž respektována a doplněna k plochám, kterých se týká.

Výše uvedená stanoviska jsou součástí dokladové části spisu o pořizování územního plánu Hlinná.

Vzhledem k tomu, že v rámci společného jednání byly ze strany obcí a veřejnosti uplatněny písemné připomínky a následně v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu, byly uplatněny písemné připomínky a námítky, bylo k nim nutné ve smyslu ust. 53 odst. 1 zpracovat způsob jejich vyhodnocení a přijmout návrhy na rozhodnutí, a toto následně doručit dotčeným orgánům a krajskému úřadu s výzvou k uplatnění stanovisek ke způsobu vyhodnocení. Text písemností a jejich vypořádání, který byl s výše uvedenou výzvou odeslán:

1. PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ podle § 50 odst. (3) stavebního zákona:

- **Pan a paní Jiří a Hana Staňkovi, společná písemnost nazvaná jako Námítka vlastníků pozemků proti návrhu územního plánu Hlinná, ze dne 26. 1. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č.j. 46 dne 26. 1. 2016**

Citace: „Jméno a příjmení: Jiří a Hana Staňkovi. Adresa trvalého pobytu: Hlinná 7. Katastrální území: Hlinná. Pozemek dotčený námitkou – číslo parcely podle katastru nemovitostí: parc. č. st. 50, parc. č. 94/3. Číslo listu vlastnictví podle katastru nemovitostí: LV č. 233. Vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze). Viz grafická příloha. Kterým návrhem budu dotčen: Územní plán Hlinná z 12/2015. Text námítky – jakým způsobem bude dotčen: V územním plánu Hlinná jsou uvedené parcely zahrnuty do zóny ZS – zeleň soukromá – nezastavitelné zahrady. Pozemek par.č. st. 50 je zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 94/3 je trvalým travním porostem, které by se dle územního plánu staly nezastavitelné, což nás omezuje v našich budoucích plánech. Odůvodnění uplatněné námítky: Pozemek par. č. st. 50 je zastavěná plocha a nádvoří a par. č. 94/3 je trvalým travním porostem, které by se dle územního plánu staly nezastavitelné, což nás omezuje v našich budoucích plánech. Žádáme tedy o zařazení pozemků do zóny BV – bydlení individuální v rodinných domech venkovského charakteru, aby pozemky byly zastavitelné.“

Vyhodnocení: Písemnost uplatněná ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona je ve smyslu tohoto ustanovení pouze připomínkou, nikoliv námitkou. Připomínce na zařazení výše uvedených pozemků do ploch BV, bylo po prověření stavu v území vyhověno.

- **Pan Michal Hradec, písemnost ze dne 1. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č. j. 76 dne 12. 2. 2016**
Citace: „Dobrý den, jako majitel bývalého ovčína na parcele č. 102 v katastru obce Hlinná vznáším tímto dotaz: Zda bude v budoucnu možné, dle nového územního plánu, do stávajícího objektu ovčína vestavět tři apartmány (10 lůžek) a provozovat ubytovací a s tím související služby. Pokud s tím současný návrh územního plánu nepočítá, žádám, aby byl nový územní plán doplněn či změněn ve výše uvedeném smyslu.“
Vyhodnocení: Připomínce – podnětu na změnu ve využívání území bylo po prověření stavu v území vyhověno a návrh na změnu ve využívání území byl zapracován do dokumentace ÚP v etapě před jeho veřejným projednáním.
- **Jiří Červín, Ing. Jiří Červín, Miluše Červínová, společná písemnost ze dne 15. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č. j. 93 dne 17. 2. 2016**
Citace: „Dobrý den, v Územním plánu obce Hlinná vystaveném dne 18. 1. 2016, je v části Výrok, oddíl D, odstavec D1 uveden návrh na doplnění místních a účelových komunikací – část D.21 – propojení účelové komunikace s jádrem obce Lbín. Část této navržené komunikace prochází pozemkovými parcelami č. 1015/2, 1015/3 1015/4 a 1013/1 (přesná situace viz. příloha č. 1 – vyznačeno červeným šrafovaní), které jsou v našem soukromém vlastnictví. Tato část není zpevněná a pouze jsme provedli mírné zašterkování pro vlastní potřeby. Navržená komunikace se nachází zhruba 1 m od našeho objektu číslo popisné 20 a zhruba 3 – 4 m od našeho rodinného domu číslo popisné 12. Rodinný dům je zčásti umístěn pod navezeným svahem. V uplynulých letech začali soukromí zemědělci, pan Hönig a paní Šmajstrlová, využívat tuto část našich pozemků k přesunům těžké zemědělské techniky. Následkem bylo částečné porušení statiky obou stavení, projevujícím se popraskání stěn, a porušení potrubí s přívodem pitné vody. Z těchto důvodů žádáme o vynětí části uvedené místní komunikace z návrhu Územního plánu obce Hlinná. V červeně vyznačené části nejsou pozemky oploceny a dál budou sloužit k volnému průchodu, pouze v případě námi nepovoleného využívání automobilovou a zemědělskou technikou bychom byli nuceni tyto prostory uzavřít. Přílohou přikládáme: Mapový zakres navržené místní komunikace v k. ú. Lbín.“
Vyhodnocení: Připomínce na vypuštění výše uvedených pozemkových parcel, bylo po prověření stavu v území, vyhověno.
- **Pan Roman Kuchař, písemnost ze dne 16. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č. j. 96 dne 22. 2. 2016**
Citace: „Vážení, dovoluji si Vás požádat o možnost rozšíření lokality Z31 Kunderatice – jih o navazující pozemek číslo 914/5, kterého jsem vlastníkem. Mám zájem na této parcele realizovat výstavbu rodinného domu v souladu s využitím území, BZ.“
Vyhodnocení: Připomínce – podnětu na změnu ve využívání území bylo po prověření stavu v území vyhověno a návrh na změnu ve využívání území byl do dokumentace ÚP zapracován.
- **Pan a paní Jiří a Hana Staňkovi, společná písemnost nazvaná jako Námitka proti návrhu územního plánu Hlinná, ze dne 23. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č.j. 101 dne 23. 2. 2016**
Citace: „Podatel: Jiří a Hana Staňkovi, bytem Hlinná 7, 412 01 Litoměřice. Podatelé jsou vlastníci pozemku parc. č. 95/2 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tento pozemek podatelé využívají jako zahradu k odpočinku, sušení prádla a jako ovocný sad. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na úpravu účelových komunikací – doplnění chybějící části komunikace přes st. p. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná Podatelé tímto podávají v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymežující plochu pro výše uvedený záměr. Své námitky odůvodňuje takto: Pozemek par. č. 95/2 přímo sousedí s pozemky st. parc. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná a vybudováním zamýšlené komunikace, by došlo k narušení vstupu na

pozemek parc. č. 95/2 a bylo by omezeno celkové užívání pozemku k výše uvedeným účelům. Podatelé proto požadují, aby pořizovatel Územního plánu – obec Hlinná tuto plochu z Návrhu vypustil (změnil).“

Vyhodnocení: Písemnost uplatněná ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona je ve smyslu tohoto ustanovení pouze připomínkou, nikoliv námitkou a pořizovatel konstatuje, že návrhem účelové komunikace, která má sloužit k pěšímu propojení stávajících místních komunikací, které se nacházejí v zastavěném území nedochází k narušení vstupu na pozemek parc. č. 95/2, ale naopak k jeho legálnímu zpřístupnění, neboť tento pozemek podle podkladů z katastru nemovitostí nemá zajištěn žádný jiný přístup. Požadavek na vypuštění této plochy by tak byl v rozporu s úkoly a cíli územního plánování. S tvrzením, že tímto návrhem bude narušen vstup či omezeno užívání pozemku ve spoluvlastnictví manželů Staňkových, tak nelze souhlasit a uplatněné připomínky nelze vyhovět.

- **Pan Tomáš Staněk, písemnost nazvaná jako Námitka proti návrhu územního plánu Hlinná, ze dne 23. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č.j. 102 dne 23. 2. 2016**

Cítace: „Podatel je vlastníkem domu č.p. 7 na pozemku parc. č. st. 51 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tyto nemovitosti podatel využívá k trvalému bydlení. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na úpravu účelových komunikací – doplnění chybějící části komunikace přes st. p. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymezující plochu pro výše uvedený záměr. Své námitky odůvodňuje takto: Výstavbou účelové komunikace by bylo narušeno soukromí u domu, docházelo by k rušení nočního klidu a vznikly by vysoké náklady na zabezpečení domu (stavbou zdí a oplocení). Obec má jinou možnost na vybudování účelové komunikace. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – obec Hlinná tuto plochu z Návrhu vypustil (změnil).“

Vyhodnocení: Písemnost uplatněná ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona je ve smyslu tohoto ustanovení pouze připomínkou, nikoliv námitkou a pořizovatel konstatuje, že návrhem účelové komunikace, která má sloužit k pěšímu propojení stávajících místních komunikací, které se nacházejí v zastavěném území nedochází k zásadnímu narušení soukromí, a rozhodně nesouhlasí s tvrzením ze strany pisatele, že by tento návrh měl generovat náklady na zabezpečení domu č.p. 7 na pozemku parc. číslo st. 51 (výstavba zdí, oplocení), neboť celá stavební parcela číslo 51 je podle údajů z katastru nemovitostí ve vlastnictví obce a nikoliv p. Tomáše Staňka a je vedena jako zastavěná plocha a nádvoří o výměře 784 m². Požadavek na vypuštění této plochy by tak s ohledem na výše uvedené, byl v rozporu s úkoly a cíli územního plánování a uplatněné připomínky tak nelze vyhovět.

- **Ing. Jiří Ministr, písemnost ze dne 24. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č.j. 103 dne 24. 2. 2016**

Cítace: „Proti původnímu a platnému územnímu plánu došlo v návrhu nového územního plánu k poškození majitelů těchto pozemků č. 1100/9, 1100/5, 1100/4, 1100/3, 1106 (kat. území Tlučeň).

1. V platném územním plánu jsou pozemky vedeny jako vhodné pro bytovou výstavbu. V připravovaném územním plánu tyto pozemky už nejsou takto specifikovány. Nejvíce to postihuje parcelu č. 1100/9, která byla v roce 2015 prodána jako vhodná pro venkovské bydlení.
2. Proti původnímu územnímu plánu byl bez zjevného důvodu posunut intravilán obce do těchto pozemků.

V zastoupení všech majitelů žádám v připravovaném územním plánu o nápravu a zohlednění této připomínky.“

Vyhodnocení: Připomínky je vyhověno v rozsahu uvedeném v níže uvedeném textu. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a projektantem konstatují, že hranice zastavěného území obce, vymezené v územním plánu obce Hlinná z roku 2006 neodpovídá požadavkům na vymezení

hranic zastavěného území předepsaným v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Při prověřování hranic zastavěného území pak došli k závěru, že jeho hranice bude v průběhu úpravu návrhu územního plánu před veřejným projednáním, opakovaně prověřena a vymezena nově, tak aby odpovídala ustanovení § 58 stavebního zákona.

- **Myslivecký spolek Havran, Sebuzín - písemnost ze dne 25. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č. j. 108 dne 25. 2. 2016**

Podnět na pořízení změny územního plánu vyplněný na tiskopise obsahující tyto základní údaje o požadovaném záměru a identifikace pozemků: „Lovecká chata a sklad krmiva z montované konstrukce na betonových prazcích ve šterkovém loži byla ohlášena r. 2006 na OÚ Hlinná. V současnosti se vyřizuje dodatečné stavební povolení na MěÚ Litoměřice. Jedná se o stavbu pro zajištění tech. provozu a obsluhy pozemků MS Havran. Katastrální území Tlučeň 639281, parcelní č. 109/9, druh pozemku podle katastru nemovitostí – trvalý travní porost, výměra 800 m².“

Vyhodnocení: Připomínce – podnětu na změnu ve využívání území bylo po prověření stavu v území vyhověno, a návrh na změnu ve využívání území byl do dokumentace ÚP zapracován.

- **Ing. Renáta Votrubicová, písemnost ze dne 25. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č.j. 110 dne 29. 2. 2016**

Citace: „Vážení, jako vlastník nemovitostí zapsaných na LV 56, k. ú. Lbín, pozemku parc. č. st. 10 (součástí RD č.p. 28), pozemku parc. č. 26/1, 26/2, 26/3, 26/4 a 26/5, si Vám zdvořile dovoluji zaslat podněty a připomínky k navrhovanému územnímu plánu a prosím o jejich zanesení do územního plánu Obce Hlinná.

- Severně od pozemku parc. č. st. 10, je část obecního pozemku parc. č. 1318 (ostatní plocha, ostatní komunikace), jedná se o výčnělek mezi pozemkem parc. č. st. 10 a parc. č. 18/1. Část tohoto pozemku byla původním vlastníkem č.p. 28 zastavěna přístavbou kůlny, část tvoří dvorek za domem, část užívána jako součást zahrady. V roce 2014 jsem požádala Obecní úřad o možný odprodej této části pozemku, dle dohody se starostou byl připraven geometrický plán.
- Současně s tím jsem zažádala o možný odprodej části obecního pozemku parc. č. 1316/3 (ostatní plocha, ostatní komunikace), vedoucího prostředkem pozemků zahrady. Pozemek zřejmě kdysi sloužil jako úzká příkrá pěší cesta, od 60. Let byl zapojen původním vlastníkem do funkčního celku k rodinnému domu č.p. 28. Neslouží již k účelu komunikace. Severní část pozemku vystupující ze zahrady a navazující na obecní pozemek parc. č. st. 9 bude ponechána jako obecní komunikace, což je vyznačeno v připraveném geometrickém plánu.
- Dále prosím o zapojení pozemků parc. č. 26/1, 26/2, 26/3, 26/4, 26/5 do využití území stávající BV, vzhledem k tomu, že se jedná o proluku ve stávající zástavbě obce, s rozlohou 1128 m², s přístupem ze stávající účelové komunikace, v návaznosti na sousedící navrhovanou lokalitu Z23 Lbín – Západ (BV). Pro specifikaci přikládám přílohu se zakreslením v katastrální mapě a ÚP. Věřím, že mé podněty jsou v souladu s rozvojem obce a budou kladně přijaty.“

Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno v rozsahu uvedeném v níže uvedeném textu. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a projektantem konstatují, že na základě údajů evidovaných v katastru nemovitostí prověřili návrh územního plánu ve vztahu k ustanovení § 2 odst. (1), písm. d) a dále k ustanovení § 58 stavebního zákona a na základě tohoto prověření došli k závěru, že návrhu uvedenému ve třetí odrážce lze vyhovět. Zbývající část připomínek uvedených v první a ve druhé odrážce nelze v rámci pořizování územně plánovací dokumentace vypořádat, neboť územní plán prodeje pozemků neřeší. Prodej pozemků ve vlastnictví obce spadá do samostatné kompetence obce.

- **Ing. František Vítek, písemnost ze dne 28. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č. j. 114 dne 29. 2. 2016**

Citace: „Připomínky se týkají části Kundračice Sever, kde se zvažuje se 3 stavebními místy:

1. Celá oblast navrhované zástavby je připojena na místní komunikaci a s oblastí spojena polní cestou. Zpřesnění hranice polní cesty a všemi dotčenými subjekty byla provedeno v roce 2013. Uvažované připojení nových stavebních míst je v délce asi 40 % široké pouze 2,4 metru. Efektivní využití je asi 2,1 metru. Toto je zcela v rozporu s požadavkem na šíři přístupových cest k nově vznikajícím stavebním místům. Je to 4x menší. Nelze akceptovat, že připojení navrhovaných stavebních míst tímto řešením.
2. V jižní části /pozemky 1148/1, 1148/1 a 1146/1 se vše spojuje do jednoho území a neurčuje se, který pozemek bude stavební. Tak vzniká situace, že zapsány budou všechny pozemky jako stavební, tedy k zastavění. Jelikož vlastníkem je jediná fyzická osoba může kdykoliv se rozhodnout libovolný pozemek prodat a ten bude pozemkem stavebním. Spekulační prodeje nelze vyloučit. Je třeba určit, který pozemek je stavební.“

Vyhodnocení: Připomínka bylo vyhověno a dokumentace návrhu územního plánu byla ve vztahu k připomínkovaným skutečnostem upravena.

2. PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY A POŽADAVKY UPLATNĚNÉ VE STANOVISCÍCH DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH V ETAPĚ ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU podle § 52 odst.(3) stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání změněny:

- **Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje – písemnost ze dne 11. 8. 2017 č.j. KRPU-160796-1/ČJ-2017-0400MN-14**

Citace: „Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o stanoviska na výše uvedenou akci, sdělujeme následující: K upravenému návrhu územního plánu Hlinná nemáme žádné připomínky. Toto stanovisko je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR a zároveň nenahrazuje stanovisko Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje – odboru služby dopravní policie.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu – písemnost ze dne 1. 9. 2017 č.j. MPO 52910/2017**

Citace: „Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 S. (horní zákon v platném znění) a podle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění), nemáme k výše uvedené dokumentaci žádné připomínky. Na území obce Hlinná nezasahují žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. S návrhem ÚP Hlinná souhlasíme.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

- **Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje – písemnost ze dne 20. 9. 2017 č.j. HSUL- 6015-2/LT-2017**

Citace: „Název dokumentace: Návrh územního plánu Hlinná pro veřejné jednání. Řešené území: Obec Hlinná, Pořizovatel dokumentace: Obec Hlinná, Předložený druh dokumentace: Návrh územního plánu Hlinná pro veřejné jednání. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice, jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen o PO) a v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 10. 08. 2017. Na základě dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO souhlasné koordinované stanovisko.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

- **Ministerstvo obrany ČR – písemnost ze dne 25. 9. 2017 č.j. 96848/2017-8201-OÚZ-LIT**
Citace: „Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu územního plánu Hlinná. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6, odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem na základě Rozkazu ministerstva obrany č. 39/2011 Věstníku MO, Zabezpečení výkonu působnosti ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, jedním, souhlasí s předloženým Návrhem územního plánu Hlinná. Upozorňuji na změnu: - ve stanovisku ke společnému jednání bylo uplatněno hájení zájmového území jevu 114, - došlo ke změně ze strany MO ČR a jev byl zrušen a nahrazen jevem 081 ve stejném rozsahu.“
Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu s upozorněním na změnu jevu vzato na vědomí s tím, že tato skutečnost bude v odůvodnění ÚP upravena.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – písemnost ze dne 27. 9. 2017 č.j. 3150/ZPZ/2017/UP-109**
Citace: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 10. 8. 2017 od Obecního úřadu Hlinná oznámení o konání veřejného projednání o návrhu územního plánu Hlinná dne 27. 9. 2017.

Ochrana ovzduší

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Hlinná z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí. K upozornění na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví uvádíme, že tato skutečnost se nevztahuje k projednávanému územnímu plánu, neboť územní plán sám o sobě plnění imisních limitů zajistit nemůže.

Ochrana přírody a krajiny

„Řešené území se nachází na území Chráněné krajinné oblasti České středohoří. Z hlediska ochrany přírody a krajiny je k vyjádření příslušná Správa CHKO České středohoří se sídlem v Litoměřicích.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl obeslán a o stanovisko požádán.

Ochrana zemědělského půdního fondu

„Krajský úřad Ústeckého kraje jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), vydáváme podle § 5 odst. 2 zákona následující stanovisko: Od společného jednání, ke kterému vydal zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) stanovisko, které je obsaženo ve vyjádření ze dne 23. 3. 2016, JID:48813/2016/KUUK, č.j.: 385/2016/UP-13 došlo ke snížení celkového záboru zemědělské půdy ze 16,86 ha na 10,625 ha. Došlo ke snížení záborů u ploch Z1, Z2, Z3, Z6, Z8, Z10, Z23, Z25, Z31, Z35 a Z48. S touto úpravou lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit, neodporují zásadám dle § 4 zákona. Dále došlo k vyřazení ploch Z13, Z16, Z24, Z26, Z29, Z37 a Z44. K této úpravě nemáme z hlediska ochrany ZPF námítky. Byla vyřešena enkláva u navrhované plochy Z34 a zařazením potencionální enklávy do návrhové plochy s funkcí veřejného prostranství. S uvedenou úpravou lze souhlasit. Návrh plochy byl shledán v souladu se zásadami dle § 4 zákona. Vzhledem ke zmenšení plochy Z14 z původního záboru 0,301 ha na 0,178 ha dojde ke vzniku těžko obhospodařovatelné enklávy, tím, že část pozemku 1075/1 k. ú. Hlinná vedená v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost zůstane zemědělskou plochou obklopenou lesními pozemky. Vzhledem k tomu, že je tato úprava v rozporu s

§ 4 odst. 1 písm. c) zákona, nelze v tomto bodě s návrhem souhlasit. K návrhové ploše Z21 nebylo doplněno zdůvodnění návrhu této plochy prokazující její nezbytnost s ohledem na dotčení půd s II. třídou ochrany. Nelze tudíž i nadále s touto plochou souhlasit. Nově byla navržena plocha Z49 pro rekreaci. Návrh plochy Z49 představuje zábor 0,092 ha zemědělské půdy s III. a IV. třídou ochrany. S navrhovanou plochou lze z hlediska ochrany ZOF souhlasit, byly shledány v souladu s § 4 zákona. Dále byly z kapitoly F. Stanovení podmínek pro využití plochy s rozdílným způsobem využití stavby technické infrastruktury pro využití vody, půdy, vzduchu, biomasy. A dále v plochách zemědělských přípustných a podmíněně přípustných využití odstranění přístřešky pro pastevní chov hospodářského zvířectva, vodní toky a vodní plochy, pěší cesty a cyklistické a jezdecké stezky a pro zařízení rekreační nekrytá plošná přírodního charakteru (pobytové louky atp.). S těmito úpravami lze souhlasit. Nově však přibylo v přípustném využití stavby prováděné v rámci krajského pozemkového úřadu, toto využití je sporné, jelikož není jasné, zda se jedná o využití, jež je součástí pozemků ZPF není, a má se jednat o jiné druhy pozemků (např. zastavěný pozemek či ostatní plocha – zeleň). Paušální vymezení uvedeného jevu na pozemcích ZPF kdekoli díky předloženým podmínkám využití nelze považovat za nezbytné, tudíž odporuje zásadám ochrany ZPF podle § 4 zákona a nelze s takovým využitím ploch zemědělských souhlasit. Pokud je nutné, aby byly v územním plánu plochy pro uvedený jev vymezeny, je nutné takové plochy odlišit od ploch zemědělských, které jsou vymezeny na pozemcích ZPF, a plochy v souladu s § 5 odst. 1 zákona navrhnout, zdůvodnit a vyhodnotit jako předpokládané důsledky na ZPF.“

Vyhodnocení: Veškerým připomínkám a požadavkům dotčeného orgánu se vyhovuje a dokumentace návrhu ÚP Hlinná bude před opakovaným veřejným projednáním upravena v souladu s připomínkami a požadavky dotčeného orgánu uvedenými v tomto stanovisku.

Státní správa lesů

„Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů podle § 47 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen lesní zákon), prostudoval předložený návrh územního plánu Hlinná – veřejné projednání. Ze znění této dokumentace oproti znění pro společné jednání vyplývá, že pozemky k plnění funkcí lesa nebudou dotčeny rekreačními a sportovními stavbami, v tomto případě cyklostezkami, resp. VD-04 – účelová komunikace Lbín – Kundratice na k.ú. Kundratice – K45, a kompetentním orgánem státní správy lesů k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 48 odst. 2 písm. c) obec s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice. Přesto máme k přeloženému návrhu tyto připomínky: Umístění nové účelové komunikace VD-04 (K45) v prostoru severního vyústění do serpentýn stávající silnice je závažným zásahem do lesního prostředí, kterým nevhodně kompaktně lesní porost na úzký pruh lesa, je v rozporu se základními pravidly obhospodařování lesních pozemků podle lesního zákona. Komunikace by od p. p. č. 1031/4 a 1031/3 oddělila úzký pruh lesa v šíři maximálně výšky stromu, což by způsobilo zvýšení rizika ohrožení proti abiotickým vlivům a celkové snížení stability lesního porostu. Doporučuje vyústění komunikace na jiném místě tak, aby nedocházelo k výše uvedenému nevhodnému dělení lesního pozemku. Dále upozorňujeme, že oproti znění pro společné jednání v kapitole F.4.11 Plochy lesní L byl upraven text přípustné odrážky přidáním odrážky protierozní stavby a dále o nepřípustné využití stavby pro lesnictví vyjma staveb uvedených v přípustném popřípadě v podmíněně přípustném využití a vše ostatní. Co se týče odrážky nezbytná dopravní a technická infrastruktura by v souladu s lesním zákonem měl být text stavby sloužící hospodaření v lese. Dále konstatujeme, že barevné provedení výkresu předpokládaných záborů půdního fondu je v případě vylišení lesních pozemků nadále nevýrazné a nekoresponduje s údaji druhů pozemků (PUPFL) dle katastru nemovitostí.“

Vyhodnocení: S dotčeným orgánem proběhla dne 5. 10. 2017 telefonická konzultace, kde bylo vysvětleno, že cesta zde existuje a existovala již minulosti, ale s ohledem na skutečnost, že se jednalo o strategickou komunikaci sloužící pro případ mobilizace, nemohla být zakreslena v oficiálních mapách. Jedná se tedy pouze o její legalizaci bez jakýchkoliv zásahů do její šíře, povrchu nebo charakteru a z tohoto důvodu zůstane její návrh v návrhu ÚP zachován beze změny, pouze s výše provedeným doplněním odůvodnění jejího návrhu. Pokud se týká úprav uplatněných

ve vztahu ke kapitole F.4.11 a k barevnému provedení výkresu – tyto požadavky budou plně respektovány.

Vodní hospodářství

„Do působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje patří dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), uplatňovat stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Vzhledem k tomu, že předmětem vyjádření návrhu územního plánu, není Krajský úřad Ústeckého kraje příslušným vodoprávním úřadem k vydání stanoviska.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán, kterým je MěÚ Litoměřice byl obeslán a o stanovisko požádán.

Prevence závažných havárií

„V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu není Krajský úřad Ústeckého kraje dotčeným správním úřadem.“

Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí.

„Posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu obce Hlinná samostatné stanovisko ze dne 12. 9. 2014, č.j.: 3073/ZPZ/2014/SEA, JID: 128577/2014/KUUK, s výsledkem – územní plán obce Hlinná není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Návrh územního plánu nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).“

Vyhodnocení: Informativní sdělení dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Správa CHKO České Středohoří – písemnost ze dne 3. X. 2017 č.j. SR/1601/CS/2014-13**

Citace: „Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří (dále jen Agentura), jako orgán ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) příslušný dle ust. § 78 odst. 1 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) po veřejném projednání dle § 52 stavebního zákona ze dne 27. 9. 2017, vydává k návrhu územního plánu Hlinná toto stanovisko. Na základě předloženého upraveného návrhu ÚP Agentura vznáší tyto připomínky k nově zařazeným plochám: Plocha Z38 – k. ú. Tlučeň – nesouhlasíme se zařazením. Plocha je nepřirozeným výběžkem do volné krajiny, narušující přirozené ukončení výstavby v dotčené lokalitě Kundratic, vytváří situaci k případnému dalšímu rozšiřování zastavěného území sídla. Je fragmentujícím prvkem volné krajiny v tomto případě hodnotné II. zóny.

Plocha Z49 – v textové části požadujeme změnu v jejím funkčním využití, nesouhlasíme s využitím pro individuální rekreaci. S vymezením plochy souhlasíme pouze za předpokladu, že bude využita pro objekt klubovny mysliveckého spolku se skladem krmiva pro zvěř. V případě ukončení tohoto využívání budeme požadovat odstranění stavby.

Připomínáme podmínku stanoviska Agentury k návrhu ÚP po společném jednání v odstavci C.2.1. Zastavitelné plochy: S plochami v I. a II. zóně CHKO budeme souhlasit s jako následně rozvojovými pouze za předpokladu udělení výjimky ze zákazů vyjmenovaných v § 26 zákona. Pokud budou výjimky uděleny, bude nutné zohlednit v regulativech podmínky obsažené v rozhodnutí o výjimce. Nebude-li výjimka udělena, je nutno to chápat jako nesouhlas Agentury s navrženou rozvojovou plochou. Souhlas Agentury je zde formulován jako podmíněný, protože výsledek řízení o udělení výjimky nelze předjímat. Celá věc udělení výjimky ze zákazů je předmětem samostatného řízení, které Agentura vede na návrh toho, kdo o výjimku požádá. Zatím o výjimku nikdo nepožádal, je třeba, aby podání dali vlastníci dotčených ploch.“

Vyhodnocení: Nesouhlas s plochou Z38 je respektován – plocha bude vypuštěna. U plochy Z49 dojde ke změně v tzv. funkčním využití stavby tak, aby odpovídal funkci objektu klubovny a skladu krmiva pro zvěř, nikoliv individuální rekreaci. Do kapitol C.2.1 a F.1 bude k návrhům zastavitelných ploch navrhovaných v I. a II. zóně CHKO bude jako podmínka výstavby doplněna podmínka opatření výjimky.

- **Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí – písemnost ze dne 2. 10. 2017 č.j. MULTM/0061470/17/ŽP**

Citace: „ Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí, obdržel dne 10. 8. 2017 Vaše oznámení o konání veřejného projednání o návrhu Územního plánu HLINNÁ a výzvu k uplatnění stanovisek z hlediska zájmů ŽP.

Lesní hospodářství – z hlediska lesů dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů k oznámení o konání veřejného projednání o návrhu územního plánu Hlinná uvádíme, že vzhledem k tomu, že nebyla v návrhu územního plánu vyhodnocena účelová komunikace K 45, která vede přes pozemky určené k plnění funkcí lesa, tak se vyjadřujeme nyní s tím, že nesouhlasíme s umístěním účelové komunikace K 45 dle hlavního výkresu. Požadujeme, aby účelová komunikace K 45 vedla jinou trasou, tedy napojení na stávající komunikaci v obci Kundratice bylo posunuto více na sever – aby k napojení došlo na rovném úseku stávající komunikace. Důvodem pro změnu umístění účelové komunikace K 45 je nevhodné dělení lesního celku, při kterém dojde ke vzniku úzkého lesního pozemku, a tedy k nevhodnému dělení lesního pozemku.“

Vyhodnocení: S krajským úřadem, orgánem státní správy lesů proběhla na základě jejich negativního stanoviska k návrhu na průběh vymezení trasy dne 5. 10. 2017 telefonická konzultace, kde bylo vysvětleno, že cesta zde existuje a existovala již minulosti, ale s ohledem na skutečnost, že se jednalo o strategickou komunikaci sloužící pro případ mobilizace, nemohla být zakreslena v oficiálních mapách. Jedná se tedy pouze o její legalizaci bez jakýchkoliv zásahů do její šíře, povrchu nebo charakteru a z tohoto důvodu zůstane její návrh v návrhu ÚP zachován beze změny, pouze s výše provedeným doplněním odůvodnění jejího návrhu.

Ochrana přírody a krajiny

„Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny je k vyjádření příslušná Agentura přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště správa CHKO České středohoří, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl obeslán a o stanovisko požádán.

Odpadové hospodářství

„Z hlediska nakládání s odpady dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů není námitek.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez námitek vzato na vědomí.

Ochrana ZPF

„Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších změn a doplňků, je k vyjádření příslušný Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán státní správy podle § 17a písm. a) zákona.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl obeslán a o stanovisko požádán.

Ochrana ovzduší

„Z hlediska ochrany ovzduší – zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší je dotčeným správním orgánem Krajský úřad.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl obeslán a o stanovisko požádán.

„Stanovisko vodoprávního úřadu dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – k návrhu územního plánu není připomínek.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

- **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj, dopisem ze dne 9. 10. 2017, č.j.: SVS/2017/118536-U**

Citace: „Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále správní orgán), ve věci uplatnění stanoviska k projednání Návrhu územního plánu Hlinná na základě oznámení, vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto závazné stanovisko: Správní orgán nemá připomínky k Návrhu územního plánu Hlinná.

Odůvodnění: Správní orgán obdržel dne 10. 8. 2017 oznámení o projednání Návrhu územního plánu Hlinná. Na základě tohoto podání správní orgán prostudoval přístupné dokumenty k Návrhu územního plánu Hlinná a následně bylo Krajskou veterinární správou Státní veterinární správy pro Ústecký kraj vydáno závazné stanovisko č.j. SVS/2017/118636-U pro územní plán. Vzhledem ke skutečnosti, že tímto návrhem nejsou dotčeny žádné subjekty, které jsou pod veterinárním dozorem, nemá Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj námitky k tomuto návrhu.

Poučení: Závazné stanovisko podle veterinárního zákona je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Orgán příslušný rozhodnout ve věci podle zvláštních právních předpisů nemůže rozhodnout v rozporu s tímto stanoviskem. Proti obsahu závazného stanoviska se lze podle § 149 odst. 3 odvolat pouze prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí podmíněnému tímto závazným stanoviskem.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

3. PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU podle § 52 odst.(3) stavebního zákona:

- **Pan Tomáš Staněk, písemnost ze dne 11. 9. 2017**

Citace: „Podatel je vlastníkem domu č.p. 7 na pozemku parc. č. st. 51 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tyto nemovitosti podatel využívá k trvalému bydlení. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na úpravu účelových komunikací – doplnění chybějící části komunikace přes st. p. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymezující plochu pro výše uvedený záměr. Své námitky odůvodňuje takto: Výstavbou účelové komunikace by bylo narušeno soukromí u domu, docházelo by k rušení nočního klidu a vznikly by vysoké náklady na zabezpečení domu (stavbou zdí a oplocení). Obec má jinou možnost na vybudování účelové komunikace. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – obec Hlinná tuto plochu z Návrhu vypustil (změnil).“

Vyhodnocení: Připomínce nelze s ohledem na níže uvedené vyhodnocení vyhovět. Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatel není vlastníkem výše citované pozemkové parcely číslo st. 51 a tudíž ani domu č.p. 7 a z tohoto důvodu bylo rozhodnuto, že s písemným podáním bude dále nakládáno jako s připomínkou. P.p.č. st. 51 s č.p. 7 je podle výpisu z katastru nemovitostí ve vlastnictví Obce Hlinná a je vedena jako zastavěná plocha a nádvoří o výměře 784 m².

Návrh účelové komunikace, se kterým pisatel nesouhlasí, a který požaduje z návrhu územního plánu vypustit, má sloužit k pěšimu propojení stávajících místních komunikací, které se nacházejí v zastavěném území. Požadavek na vypuštění této plochy by tak s ohledem na výše uvedené, byl v rozporu s úkoly a cíli územního plánování.

S ohledem na výše uvedené s tvrzením pisatele, že by tento návrh účelové komunikace měl zároveň vyvolat náklady na zabezpečení domu č.p. 7 výstavbou zdí nebo oplocen, nesouhlasíme.

4. PÍSEMNÉ NÁMITKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU podle § 52 odst.(2) stavebního zákona:

- **Tomáš Vaněk – písemné podání ze dne 4. 9. 2017**

Citace: „Podání vysvětlení – případný nesouhlas s návrhu Územního plánu 2017. Při nahlédnutí do návrhu Územního plánu pro rok 2017 jsem zjistil, že na pozemkových parcelách v mém vlastnictví č. 1144/2, č. 1146/1, č. 1148/4 a č. 1148/5 v k.ú. Tlučeň – obec Hlinná (část Kundračice) je vyznačeno jakési ochranné pásmo vysokonapětového energetického zařízení. Zařízení je zde zakresleno na parcele č. 1295. Parcela v KM vedená jako ostatní komunikace v majetku ČR – Státního pozemkového úřadu. Jedná se v podstatě o lesní cestu, která končí uprostřed lesa. V této parcele č. 1295 však není a nikdy nebylo takové zařízení uloženo. Nevede zde ani jakékoliv vzdušné vedení. Z tohoto důvodu bych chtěl požádat o přezkoumání této záležitosti a chtěl bych, aby toto ochranné pásmo neexistujícího zařízení bylo z nového Územního plánu vymazáno. Ostatně ve starém ÚP nic takového není. Existence tohoto ochranného pásma neexistujícího zařízení mě v jistém smyslu omezuje a do jisté míry i mé pozemky znehodnocuje. Děkuji za prošetření a nápravu“.

Návrh na rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatel je vlastníkem výše citovaných pozemkových parcel číslo 1144/2 o výměře 68 m² v druhu ostatní plocha, p.p.č. 1146/1 o výměře 223 m² a p.p.č. 1148/4 o výměře 390 m² v k.ú. Tlučeň a vzhledem k tomu, že se návrhem ÚP Hlinná v případě zákresu ochranného pásma neexistujícího zařízení cítí dotčen na svých právech, rozhodl se pořizovatel s tímto blíže nespécifikovaným podáním dále nakládat jako s námitkou. Dále si pořizovatel společně s projektantem a určeným zastupitelem při místním šetření v terénu ověřili, že v tomto území žádné venkovní vedení 22 kV zakreslené v dokumentaci územního plánu jako stav, ve skutečnosti nevede, což vyplývá i z územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností (dále jen ÚAP ORP) Litoměřice. Na základě uvedených skutečností bylo rozhodnuto písemnému podání vyhovět a trasy vedení uvést do souladu s výkresem limitů ÚAP ORP Litoměřice.

- **Tomáš Vaněk – písemné podání ze dne 5. 9. 2017**

Podnět na pořízení změny územního plánu vyplněný na tiskopise obsahující identifikační údaje o sobě, vlastnické právo, základní údaje o požadovaném záměru, údaje o dosavadním využití vymezené plochy a důvody pro pořízení změny: Na p.p.č. 1144/2, 1146/1 a 1148/4 v k.ú. Tlučeň umožnit výstavbu rekreační chatky a skladu náradí a ovoce dle zákresu v příloze.

Návrh na rozhodnutí: Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatel je vlastníkem pozemkových parcel číslo 1144/2 o výměře 68 m² v druhu ostatní plocha, p.p.č. 1146/1 o výměře 223 m² a p.p.č. 1148/4 o výměře 390 m² v k.ú. Tlučeň a vzhledem k tomu, že by se návrhem ÚP Hlinná v případě neumožnění výstavby mohl cítit dotčen na svých právech, rozhodl se pořizovatel s tímto blíže nespécifikovaným podáním dále nakládat jako s námitkou. Pořizovatel společně s projektantem a určeným zastupitelem po ověření výše uvedených skutečností konstatují následující: P.p.č. 1144/2 a 1146/1 jsou v KN vedeny jako ostatní plocha a z tohoto důvodu je nelze v návrhu ÚP Hlinná zařadit do ploch krajinné zeleně KO – ostatní krajinná zeleň – stav. Ve vztahu k výše uvedenému bude v návrhu ÚP před opakovaným veřejným projednáním provedeno nové zařazení ploch s tím, že návrh na umístění rekreační chaty a skladu náradí tak bude na těchto pozemcích přípustný. Zbývající pozemek zůstane z hlediska koncepce nastavené územním plánem veden v plochách ZH – sady a zahrady mimo zastavěné území. Na základě uvedených skutečností bylo rozhodnuto námitce vyhověno pouze částečně.

- **Ing. Vladimír Valůšek – písemné podání ze dne 10. 9. 2017**

Citace: „Zasílám zásadní námitku k Návrhu územního plánu Hlinná 2017. V nově pořizovaném ÚP je pozemek parcelní číslo 1055/4 v k.ú. Hlinná zahrnut do plochy zeleně KO. Předmětný pozemek byl dosud součástí stabilizované plochy bydlení BV a tvoří přirozenou součást zahrady a tak je i

dlouhodobě užíván. Novým řešením by spolu s dalšími dvěma pozemky představoval proluku mezi stávající zástavbou a navrhovanou plochou bydlení Z12. Žádám o zahrnutí uvedeného pozemku číslo 1055/4 do plochy zeleně ZS.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatel je vlastníkem pozemkové parcely číslo 1055/4 o výměře 252 m² v druhu pozemku ostatní plocha v k.ú. Hlinná, která pod společným oplocením s p.p. st. 116 (RD čp. 87) tvoří fakticky jeden souvislý celek ve smyslu ust. § 2 písmene c) stavebního zákona. V návaznosti na tyto zjištěné skutečnosti zároveň došlo s přihlédnutím k § 58 téhož zákona k úpravě hranice zastavěného území. Na základě výsledku tohoto prověření pořizovatel společně s určeným zastupitelem a projektantem rozhodli o zařazení předmětné pozemkové parcely do ploch bydlení - BV jako stav. Zařazení do ploch zeleně ZS by nebylo v souladu s výše uvedenými zjištěními a citovanými paragrafy stavebního zákona.

- **Pan a paní Jiří a Hana Staňkovi, společná písemnost ze dne 11. 9. 2017**

Citace: „Podatel: Jiří a Hana Staňkovi, bytem Hlinná 7, 412 01 Litoměřice. Podatelé jsou vlastníci pozemku parc. č. 95/2 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tento pozemek podatelé využívají jako zahradu k odpočinku, sušení prádla a jako ovocný sad. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na úpravu účelových komunikací – doplnění chybějící části komunikace přes st. p. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná Podatelé tímto podávají v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymezející plochu pro výše uvedený záměr. Svě námitky odůvodňuje takto: Pozemek par. č. 95/2 přímo sousedí s pozemky st. parc. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná a vybudováním zamýšlené komunikace, by došlo k narušení vstupu na pozemek parc. č. 95/2 a bylo by omezeno celkové užívání pozemku k výše uvedeným účelům. Podatelé proto požadují, aby pořizovatel Územního plánu – obec Hlinná tuto plochu z Návrhu vypustil (změnil).“

Návrh na rozhodnutí: Námitce požadující vypuštění účelové komunikace se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatelé jsou spoluvlastníky výše uvedené pozemkové parcely číslo 95/2 o výměře 435 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Hlinná, která podle KN nemá zajištěn žádný komunikační přístup, neboť nesousedí s žádnými pozemkovými parcelami, které by tento přístup mohly řádně zprostředkovat. Návrhem pěší účelové komunikace, která má sloužit k propojení stávajících místních komunikací, které se nacházejí v zastavěném území, tedy nemůže dojít k narušení vstupu na pozemek parc. č. 95/2 pro který je využívána p.p. st. č. 51 a p.p.č. 94/3 ve vlastnictví Obce Hlinná, ale naopak k jeho legálnímu zpřístupnění, protože jak již bylo uvedeno výše dle podkladů z katastru nemovitostí tento pozemek žádný jiný přístup zajištěn nemá. Požadavek na vypuštění této plochy by tak byl v rozporu s úkoly a cíli územního plánování. S tvrzením, že tímto návrhem bude narušen vstup či omezeno užívání pozemku ve spoluvlastnictví manželů Staňkových, tak nelze souhlasit.

- **Paní Olga Rottová, písemnost ze dne 11. 9. 2017**

Citace: „Podatel je vlastníkem domu č.p. 6 na pozemku parc. č. st. 52 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tyto nemovitosti podatel využívá k rekreaci. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na úpravu účelových komunikací – doplnění chybějící části komunikace přes st. p. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymezející plochu pro výše uvedený záměr. Svě námitky odůvodňuje takto: Výstavbou účelové komunikace by byla silně narušena statika domu a následně by vznikly vysoké náklady na oplocení. Dále dochází k znečišťování pozemku vlastníkem, tím, že kolemjdoucí odhazují odpadky na jeho pozemek. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – Obec Hlinná tuto plochu z Návrhu vypustil (změnil).“

Návrh na rozhodnutí: Námitce požadující vypuštění účelové komunikace se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatel je vlastníkem výše uvedené pozemkové parcely číslo st. 52 o výměře 306 m² vedené jako zastavěná plocha a nádvoří s RD č.p. 6 v k.ú. Hlinná. Návrh účelové komunikace byl proveden za účelem propojení stávajících místních komunikací, které se nacházejí v zastavěném území a z důvodu zajištění přístupu k pozemkům v zastavěném území, který tento zajištěn legálně a oficiálně nemají. Požadavek na vypuštění této plochy by tak s ohledem na výše uvedené, byl v rozporu s úkoly a cíli územního plánování. Argumenty uvedené v odůvodnění námítky nelze v rámci územního plánu vypořádat, neboť se v případě konstatování o ohrožení statiky se jedná o argument, který směřuje až do následných řízení. Jsme přesvědčeni, že samotný návrh, tak jak je proveden v územním plánu narušení statiky domu nezpůsobuje. Případné podmínky a požadavky na vybudování této účelové komunikace tak, aby statika domu nebyla ovlivněna, budou řešeny až v následných územních, popř. stavebních řízeních. Stejně tak s ohledem na úkoly a cíle předepsané k řešení územního plánu platným stavebním zákonem, územní plán nemůže řešit ani jinak naplnit vypořádání sdělení o znečišťování pozemku odhazováním odpadků. Pro úplné vypořádání námítky na závěr uvádíme, že s tvrzením, že by návrh účelové komunikace měl vyvolávat náklady na vybudování oplocení nemovitosti, nesouhlasíme.

- **Pan Miroslav Šulc, písemnost ze dne 26. 9. 2017**

Citace: „Dobrý den, já níže jmenovaný podávám námítku pro Návrhu Územního plánu Hlinná podle ustanovení § 52 stavebního zákona. Odůvodnění námítky: v návrhu ÚP Hlinná není zapracována a ani uvedena má žádost na změnu zařazení mého pozemku v katastru Hlinná č. 580/5 sousedící se stavebním pozemkem č. 580/17 na stavební. Má žádost byla podána a projednána s odvoláním na OÚ již v roce 2013. Žádám o zdůvodnění nezařazení části mého pozemku na stavební z 1/3 a revizi předkládaného návrhu ÚP Hlinná. Již v minulém návrhu Územního plánu 2005 požadovala sama obec Hlinná a zařazení tohoto pozemku k zastavění!!!.“

Návrh na rozhodnutí: Námítce se vyhovuje s tím, že vlastní rozsah plochy k zastavění 1 RD bude vycházet z dohody s dotčeným orgánem – S CHKO České středohoří.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem výše citované pozemkové parcely číslo 580/3 o výměře 22 216 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Hlinná. K uplatněné námítce na zařazení části výše uvedené pozemkové parcely do ploch určených k zastavění uvádíme následující: Předmětná část pozemku byla na základě podnětu pisatele a na základě zadání ÚP Hlinná, schváleného ZO Hlinná, zařazena do zastavitelných ploch k prověření, a to jako plocha Z3. V průběhu společného jednání o návrhu ÚP Hlinná, konaného podle § 50 stavebního zákona, uplatnila s takto vymezeným rozsahem plochy Agentura ochrany přírody a krajiny, odd. Správa CHKO České středohoří Litoměřice, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny (viz. stanovisko č.j. SR/1601/CS/2014 – 7 ze dne 30. III. 2016). V rámci následného jednání pořizovatele, projektanta a dotčeného orgánu konaného ve věci dohodnutí některých nesouhlasů obsažených ve výše uvedeném stanovisku, bylo ze strany dotčeného orgánu v případě plochy Z3 konstatováno, že dotčený orgán na svém původním stanovisku trvá. Nesouhlas dotčeného orgánu je odůvodněn tím, že zájmové území se nachází v I. zóně CHKO a dotčený orgán tak souhlasí pouze s částí plochy Z3, která již byla součástí územního plánu obce Hlinná z roku 2006, a pro kterou již byla pro účely stavebního povolení vydána výjimka za účelem výstavby 1 RD na jeho severním okraji. Další rozšiřování výstavby jižní směrem považuje S CHKO České středohoří za nežádoucí. V současné době byla pořizovateli aktuálně doložena žádost o udělení výjimky, ke které se obec vyjádřila kladně. Na základě této skutečnosti zástupci obce trvají na prověření navrhovaného záměru na výstavbu 1 RD.

- **Ing. Dušan a Jitka Novákoví, společná písemnost ze dne 26. 9. 2017**

Citace: „Podáváme námítku proti nezařazení naší žádosti o změnu územního plánu obce Hlinná – zařazení parcel ppč. 897 a 926/1 k.ú. Lbín, v pásu o účinné šířce 50. metrů podél přístupové komunikace ppč. 1313, - do zastavitelného území obce Lbín. Legitimitu našeho požadavku doložíme

znaleckým posudkem Posouzení vlivu na krajinný ráz, který byl zadán znalci v tomto oboru a žádostí na změnu BPEJ, podanou na Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, pobočka Litoměřice. Uvedené dokumenty předáme zadavateli – obci Hlinná a zpracovateli změny územního plánu.“

Návrh na rozhodnutí: Námitky se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatelé jsou vlastníky výše citovaných pozemkových parcel číslo 897 o výměře 7 712 m² v druhu trvalý travní porost a p.p.č. 926/1 o výměře 14 635 m², rovněž v druhu trvalý travní porost, nacházejících se v k.ú. Tlučeň. K uplatněné námitce na zařazení části výše uvedených pozemkových parcel do zastavitelných ploch uvádíme následující: Pozemková parcela číslo 897 v k.ú. Lbín, uvnitř které se nachází p. p. č. st. 84 byla s ohledem na její charakteristiku (existence RD a značná rozlehlost této parcely) zařazena do ploch zeleně soukromé (nezastavitelné zahrady). Část navazující parcely č. 926/1 byla na základě podnětu pisatele a na základě zadání ÚP Hlinná, schváleného ZO Hlinná, zařazena do zastavitelných ploch k prověření to jako plocha Z26, a to včetně pozemků p. č. 905/2 a 1310, které jsou vklíněny mezi tyto pozemky a jsou rovněž ve spoluvlastnictví podatelů námitky. V průběhu společného jednání o návrhu ÚP Hlinná, konaného podle § 50 stavebního zákona, uplatnila s vymezeným návrhem plochy Z26 nesouhlas Agentura ochrany přírody a krajiny, odd. Správa CHKO České středohoří Litoměřice, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny (viz. stanovisko č.j. SR/1601/CS/2014 – 7 ze dne 30. III. 2016). V rámci následného jednání pořizovatele, projektanta a dotčeného orgánu konaného ve věci dohodnutí některých nesouhlasů obsažených ve výše uvedeném stanovisku, bylo ze strany dotčeného orgánu v případě plochy Z26 konstatováno, že dotčený orgán na svém původním stanovisku trvá. Odůvodnění nesouhlasu dotčeného orgánu je opřeno o tyto skutečnosti: jedná se o plochu nad severním cípem obce, vybihající nad hladinu stávající zástavby, fragmentující krajinu v pohledově exponované poloze a na území obce je navrhován dostatečný rozsah a počet ploch. Dále v průběhu společného jednání o návrhu ÚP Hlinná, konaného podle § 50 stavebního zákona, uplatnil s vymezeným návrhem plochy Z26 nesouhlas i Krajský úřad Ústeckého kraje (viz. stanovisko č.j.385/ZPZ/2016/UP-013 ze dne 23. 3. 2016). Nesouhlas je odůvodněn skutečností, že se jedná o návrh na půdách náležejících do II. třídy ochrany, což jsou půdy, které lze dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb. (ve znění platných předpisů), odnímat pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Výstavba RD není v případě územního plánu Hlinná, kde je pro tyto účely vymezen dostatek jiných vhodných ploch, veřejným zájmem, který by mohl výrazně převýšit veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu.

- **A. Kostka a P. Kostková, majitelé pozemku p. č. 139/1; A. Kostka sen. a A. Kostka jun. majitelé pozemku p. č. 45; společná písemnost ze dne 3. 10. 2017**

Citace: „Vyjádření k navrhovanému využití pozemku p. č. 45, a p. č. 139/1 k.ú. Hlinná v rámci nového územního plánu obce Hlinná. Jako majitel výše u vedených pozemků s tímto návrhem nesouhlasíme a proto podáváme dle § 52 odst. 3 stavebního zákona námitku a to z následujících důvodů: V rámci návrhu územního plánu zveřejněného mimo jiné na internetových stránkách obce Hlinná je navržena komunikace, bez bližší specifikace vedená přes pozemek p. č. 45.

- 1) Pozemek p. č. 45 byl historicky zastavěným pozemkem, kde stála hospodářská a obytná stavení, což potvrzuje i využití pozemku dle KN – Zastavěná plocha a nádvoří
- 2) Průchod či průjezd přes tyto pozemky ve formě komunikace zde nebyl
- 3) Jakékoliv dopravní či pěší napojení případné účelové komunikace přes náš pozemek není možné napojit na silnici III. třídy procházející obcí, neboť zde není možno zajistit dostatečné rozhledové poměry pro zřízení křižovatky a současně silnice III. třídy v místě teoretického křížení nespĺňuje ani základní šířkové parametry pro realizaci křižovatky (nedostatečné šířky jízdních pruhů, silnice ve směrovém oblouku, nedostatečný rozhled)
- 4) Komunikační propojení zásadně znehodnocuje náš pozemek, který jsme zakoupili za účelem regenerace pozemku a obnovy zástavby navazující na původní využití pozemku tj. obytný dům a

hospodářské stavení, umístění účelové komunikace a to ani pro vozidla ani pro pěší není pro nás přijatelné,

- 5) V rámci soudního řízení bylo rozhodnuto, že pakliže zde přes náš odpor dojde k naplánování komunikace, tak se nemůže jednat o veřejně prospěšnou stavbu a tudíž pozemek nelze vyvlastnit a protože my jako vlastníci se záměrem nesouhlasíme, silnice ani jakékoliv jiné propojení zde nelze realizovat. V situaci, kdy pořizovatel tuto skutečnost ví, tak návrh umístění komunikace přes naši parcelu pouze naši parcelu znehodnocuje, s čímž nesouhlasíme a budeme se proti jakémukoliv takovému kroku bránit

Vyjádření k navrhovanému využití pozemku p. č. 139/1 v k.ú. Hlinná v rámci nového územního plánu obce Hlinná. V rámci návrhu územního plánu žádáme o rozšíření plochy Z1 umožňující zástavbu bydlení v rodinných domech na pozemky p. č. 139/1 resp. jejich část dle přiložené situace. Žádost o rozšíření plochy Z1 na část pozemku p. č. 139/1 vyplývá z několika předpokladů:

- 1) Není zřejmé proč plocha Z1 je vymezena hranicemi dle návrhu a nezasahuje dále
- 2) Paradoxně plocha Z3 na přilehlém území svým tvarem je výrazně kompromisní oproti pozemku 139/1, který nabízí využití výrazně komfortnější než na ploše Rozšířená plocha Z1 navazuje na plochu Z3 a vytváří kruhově ucelené rozvojové území obce
- 3) Pozemek 139/1 je pokryt ornou půdou nicméně s velmi nízkou bonitou (III., IV. třídy)
- 4) Přístup na 139/1 lze zajistit komfortně přes plochu Z1 dle návrhu
- 5) Terén vykazuje relativně nízký sklon (zejména oproti ploše Z3)
- 6) Pozemek přetíná vedení VN, které dle naší žádosti tvoří přirozenou hranici mezi zastavěným a nezastavěným územím.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatelé jsou vlastníky výše citovaných pozemkových parcel číslo st. 45 o výměře 846 m² v druhu zastavěná plocha a nádvoří a p.p.č. 139/1 o výměře 35 460 m², v druhu orná půda, nacházejících se v k.ú. Hlinná. K námitce uplatněné k p. p. č. st. 45 uvádíme, že na základě právního stavu území evidovaného v katastru nemovitostí pořizovatel společně s určeným zastupitelem nechá upravit dokumentaci návrhu ÚP Hlinná tak, že část komunikace vedené přes tento pozemek, která je zakreslena jako stav území, vyjme a v souladu s právním stavem ji zařadí do ploch bydlení venkovského BV – stav. Části námítky požadující provedení návrhu na vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení v RD na části p. p. č. 139/1 se nevyhovuje. Na provedení změn v území není právní nárok. Vzhledem k dostatečnému a řádně odůvodněnému rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení, navrhovaných pro tyto účely v územním plánu Hlinná (který již byl odsouhlasen dotčenými orgány, a to včetně rozsahu jejich hranic – tedy nejen u ploch Z1 či Z3), považujeme jejich další rozšiřování již ve smyslu § 55 stavebního zákona za neodůvodnitelné.

• **Pan a paní Vladimír a Danuše Kubešovi, společná písemnost ze dne 12. 9. 2017**

Citace: „Manželé Danuše a Vladimír Kubešovi podávají jako vlastníci pozemků 452/3, 452/2 a jiná stavby č. 101 námitku proti Návrhu územního plánu, který byl veřejně projednán na obecním úřadě Hlinná 2015-2017. Žádáme o změnu v Návrhu územního plánu KÚ Hlinná pro pozemky 452/3, 452/2 a jiná stavba č. 101. Tyto pozemky a jiná stavba byly navrženy do územního plánu jako sportoviště /žlutá zóna/. S tímto nesouhlasíme a žádáme o změnu v Návrhu územního plánu pozemky a jinou stavbu zařadit do červené zóny-pro individuální rekreaci. Důvodem tohoto rozhodnutí je užívat tyto pozemky a jinou stavbu výhradně k individuální odpočinkové rekreaci.“

Návrh na rozhodnutí: Námitka na změnu ve využití území se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatelé jsou spoluvlastníky výše uvedených pozemkových parcel číslo 452/3 o výměře 254 m² v druhu ostatní plocha, číslo 452/2 o výměře 363 m² v druhu ostatní plocha a číslo st. 101 o výměře 37 m² v druhu zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Hlinná. Tyto pozemky jsou v návrhu územního plánu součástí návrhové plochy Z4 vymezené pro tělovýchovu a sport – otevřená sportoviště OS, v níž jsou mimo

jiné přípustné i stavby pro správu a provoz, což není v přímém rozporu se záměrem, který podatelé doložili dodatečně jako podporu své námitky. V písemnosti nazvané Dodatek k písemné námitce ze dne 12. 9. 2017 na obecní úřad Hlinná je ale opakovaně pro výše uvedené pozemky požadována změna ve funkčním využití z navrhované plochy sportoviště na plochu pro individuální rekreaci. Podatelé doložili svůj záměr souhlasnými stanovisky dotčených orgánů.

- **Pan a paní Jiří a Hana Staňkovi, společná písemnost ze dne 11. 9. 2017**

Citace: „Podatelé jsou vlastníky pozemku par. č. 1417 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tento pozemek je v KN evidován jako ostatní plocha – manipulační plocha. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na zahrnutí uvedeného pozemku do veřejného prostoru s funkcí dopravy a využitím při kulturních akcích obce Hlinná. Podatelé tímto podávají v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymezující plochu pro výše uvedený záměr. Své námitky odůvodňuje takto: Dřevostavby (černé stavby), autobusová zastávka a kontejnery na tříděný odpad umístěné na sousedním pozemku omezují vlastníka pozemku par. č. 1417 v jeho využívání. Podatelé proto požadují, aby pořizovatel Územního plánu – obec Hlinná tuto plochu z návrhu vypustil (změnil).“

Návrh na rozhodnutí: Námitce požadující vypuštění předmětné plochy se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatelé jsou spoluvlastníky výše uvedené pozemkové parcely číslo 1417 o výměře 25 m² v druhu ostatní plocha v k.ú. Hlinná se způsobem využití manipulační plocha. V územním plánu je tento pozemek součástí ploch veřejného prostranství s dominantní funkcí dopravní a z pohledu platné legislativy na úseku územního plánování toto zařazení tedy není v rozporu s funkcí, do které je pozemek zařazen, přičemž zároveň odpovídá i jeho způsobu využití uvedenému v evidenci katastru nemovitostí. Vyčlenění parcely o 25 m² a její zařazení do jiného funkčního využití by nebylo možné ani s ohledem na měřítko výkresů, ve kterém je územním plán zpracován (1: 2 880) a vydáván (1: 5 000), což odpovídá i § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kde je v odst. (1) uvedeno, citujeme: „K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000m².

- **DiS Martin Ušala, písemnost ze dne 28. 9. 2017**

Citace: „Námitka proti návrhu Územního plánu Obce Hlinná podle ustanovení § 52 stavebního zákona. Jako majitel pozemku p. č. 1162/2 v k.ú. Tlučeň místní část Kundratice podávám námitku proti návrhu Územního plánu (dále jen ÚP) Obce Hlinná podle ustanovení § 52 stavebního zákona, který znehodnocuje můj pozemek p. p. č. 1162/2 v k.ú. Tlučeň z důvodu vypuštění využití parcely z platného ÚP s označením RZ – plochy pro ubytovací zařízení na nově navrhuje plochu tohoto pozemku s označením FP – louky a pastviny. Za účelem ubytovacího zařízení dle platného ÚP jsem v minulosti tento výše uvedený pozemek od Obce Hlinná koupil. V příloze zasílám projektovou dokumentaci a souhlasné stanovisko SPRÁVY CHKO ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ s Novostavbou rekreační chaty na pozemku st. p. č. 115 a p. p. č. 1162/2 k.ú. Tlučeň. Na základě výše uvedeného, žádám o zapracování mé námitky do návrhu ÚP Obce Hlinná, tak abych mohl tento zmiňovaný pozemek využívat za účelem, za kterým jsem ho kupoval od Obce Hlinná dle stávajícího platného ÚP. Pozemek nepožaduji v celé ploše zastavovat, jak to bylo dle stávajícího ÚP, ale dle přiložené schválené dokumentace CHKO – koordinační situace. Ostatní plocha tohoto pozemku bude jen zahrada (ZS). Žádám o informaci, jak moje námitka byla vypořádána. V tuto chvíli vyřizují další podklady a dokumentaci ke stavebnímu povolení.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce požadující zahrnutí části pozemku p. č. 1162/2 v k.ú. Tlučeň do zastavitelného území pro výstavbu rekreační chaty k podnikatelským účelům se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem výše uvedených pozemkových parcel číslo 1162/2 o výměře 1902 m² v druhu lesní pozemek a p.č. st. 115 vedené jako objekt k bydlení bez č.p. v k.ú. Tlučeň. Podatel zároveň doložil závazné stanovisko Agenturou ochrany přírody a krajiny CHKO České středohoří Litoměřice vydané k projektové dokumentaci na výše uvedenou stavbu jako souhlasné. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem si ověřili, že podatel svůj záměr připravuje v souladu s platným územním plánem obce Hlinná z roku 2006 a podle ust. § 102 o náhradách za změnu v území, by mu zcela nepochybně vznikla prokazatelná majetková újma min. v rozsahu projektové přípravy a dále i v souvislosti se snížením hodnoty pozemku. S přihlédnutím k výše uvedeným rozhodným skutečnostem se proto rozhodli námitce vyhovět.

- **Veronika Vávrová, písemnost ze dne 2. 10. 2017**

Citace: „Námitka vlastníka pozemku k Návrhu územního plánu Obce Hlinná. Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva – číslo parcely: 1012/1, Číslo listu vlastnictví a název katastrálního území podle katastru nemovitostí: Hlinná 639257, LV 594. Žádáme o zařazení výše zmíněného pozemku do územního plánu jako obytný dům venkovského typu se zahradou. Jedná se o pozemek, který je svou polohou, členěním a charakterem vhodný pro výstavbu obytného domu venkovského typu se zahradou. Při pohledu na urbanistickou mapu obce Hlinná je patrné, že zahrnutím výše zmíněného pozemku by došlo k plynulému a logickému zakončení obydlené části obce lemující příjezdovou komunikaci. Pozemek by tak přímo navazoval na zastavitelnou plochu obce. Odůvodnění uplatněné námítky: Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří se k zařazení výše zmíněného pozemku vyjádřila kladně (viz příloha č. 1).“

Návrh na rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem výše uvedené pozemkové parcely číslo 1012/1 o výměře 5 974 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Hlinná. Z předběžné informace k možnosti výstavby RD na předmětné parcele vydané S CHKO České středohoří vyplývá, že výstavba bude za předpokladu vydání výjimky možná. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a s projektantem po prověření navrhovaného záměru konstatují, že k návrhu bydlení lze vymežit maximálně jižní část parcely, tu která je ze tří stran v kontaktu se zastavěným územím obce, což se lze de facto označit za proluku v území. S přihlédnutím k výše uvedeným rozhodným skutečnostem se proto rozhodli námitce vyhovět.

- **Václava Žaludová, písemnost ze dne 27. 9. 2017**

Citace: „Námitka k územnímu plánu. Obracím se na Vás s prosbou, zda by ještě nebylo možné v rámci nového územního plánu změnit statut parcely, na níž se nachází můj rodinný dům, tak aby bylo možno na ní realizovat menší užitkové stavby či v budoucnosti podle potřeby postavit ještě jeden malý dům pro potřeby rodiny.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem pozemkové parcely číslo 1023/10 o výměře 8 703 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Hlinná, na které se nachází p.p.č. st. 114 – rodinný dům č.p. 85, který je v návrhu územního plánu zařazen do ploch bydlení individuální - v zahradách BZ a okolní pozemek je součástí ploch zeleně soukromé – nezastavitelné zahrady. Toto členění územního plánu je navrženo z důvodu, aby nedošlo k následnému zastavění tak rozsáhlé pozemkové parcely a narušen ráz sídla. Předmětný návrh zařazení plochy na umístění 1RD se navrhuje v návrhu územního plánu na severním okraji parcely prověřit tak, aby z urbanistického pohledu došlo k ucelenému návrhu, uzavírajícímu půdorys sídla.

- **Vlastimil Chovaneček, písemnost ze dne 1. 10. 2017**

Citace: „Jako vlastník pozemku p.č. 612 v k.ú. Hlinná podávám námitku proti návrhu Územního plánu Obce Hlinná podle ustanovení § 52 stavebního zákona, který znehodnocuje můj pozemek p. p. č. 612

Hlinná z důvodu vypuštění využití parcely z platného ÚP s označením BV. Za účelem výstavby hospodářského a obytného objektu dle platného ÚP jsem v roce 2012 tento výše uvedený pozemek koupil. V příloze zasilám projektovou dokumentaci a souhlasné stanovisko SPRÁVY CHKO ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ se Zemědělskou stavbou (ovčín) s obytným zázemím pro rodinu hospodáře, včetně souvisejících staveb. Na základě výše uvedeného, žádám o zapracování mé námítky do návrhu ÚP Obce Hlinná, tak abych mohl tento zmiňovaný pozemek využívat za účelem, za kterým jsem ho kupoval dle platného ÚP. Žádám o informaci, jak moje námítka byla vypořádána. V tuto chvíli vyřizují další podklady a dokumentaci ke stavebnímu povolení.“

Návrh na rozhodnutí: Námítka se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem výše uvedené pozemkové parcely číslo 612 o výměře 6325 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Hlinná. Podatel zároveň doložil závazné stanovisko Agenturou ochrany přírody a krajiny CHKO České středohoří Litoměřice vydané k projektové dokumentaci na realizaci výše uvedeného záměru jako souhlasné. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem si ověřili, že podatel svůj záměr připravuje v souladu s platným územním plánem obce Hlinná z roku 2006 a podle ust. § 102 o náhradách za změnu v území, by mu zcela nepochybně vznikla prokazatelná majetková újma min. v rozsahu projektové přípravy a dále i v souvislosti se snížením hodnoty pozemku. S přihlédnutím k výše uvedeným rozhodným skutečnostem se proto rozhodli námítce vyhovět.

- **Petr Mráček, písemnost ze dne 1. 10. 2017**

Citace: „Vážený pane místostarosto, podávám námítku, podle §52 odst. 3 Stavebního zákona, proti Územnímu plánu obce Hlinná, katastrální území Lbín. Jsem majitelem pozemku v obci Lbín č. 1098/4 a nemám na něm zařazenou ani malou část jako stavební parcelu. Žádám dotčené orgány, aby alespoň malá část tohoto pozemku převedla na stavební parcelu pro moji dceru. Na postavení rodinného domu mi postačí 100m². Přesné stanovení její velikosti ponechávám ve Vaší kompetenci.“

Návrh na rozhodnutí: Námítka se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem výše uvedené pozemkové parcely číslo 1098/4 o výměře 4 293 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Lbín, na které se nachází p.p.č. st. 83 – rodinný dům č.p. 52, který je v návrhu územního plánu zařazen do ploch bydlení individuální - v zahradách BZ a okolní pozemek je součástí ploch zeleně soukromé – nezastavitelné zahrady. Toto členění územního plánu je navrženo z důvodu, aby byl respektován dosavadní zachovaný ráz sídla. Předmětný návrh zařazení plochy na umístění IRD se navrhuje v návrhu územního plánu prověřit tak, aby z urbanistického pohledu došlo k ucelenému návrhu, uzavírajícímu půdorys sídla. Dle názoru orgánu obce, pořizovatele a projektanta je vzhledem k tomu, že se jedná pouze o drobné rozšíření území třeba rovněž zohlednit veřejný zájem ovlivňující sociální vazby a potřeby v území a vycházející ze skutečnosti, že prarodiče, rodiče a děti chtějí bydlet a žít poblíž sebe. Vlastní návrh plochy se nachází na II. třídě ochrany ZPF, a proto bude nezbytné prokázat, že veřejný zájem na tomto návrhu výrazně převyšuje zájem na ochraně ZPF.

Výzva k uplatnění stanovisek k provedení vypořádání byla doručena: Ministerstvu ŽP ČR Praha, Ministerstvo ŽP - odboru výkonu státní správy IV Ústí nad Labem, Ministerstvu obrany ČR – Sekce ekonomická a majetková, Praha; Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR Praha, Obvodnímu báňskému úřadu Most, Ministerstvu dopravy ČR Praha, Státnímu pozemkovému úřadu - pobočka Litoměřice, Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu pro Ústecký kraj; Krajskému úřadu Ústeckého kraje - Odboru ŽP a zemědělství, Odboru dopravy, Odboru územního plánování a stavebního řádu; Krajské veterinární správě pro Ústecký kraj, Policii ČR, Krajskému ředitelství Ústí nad Labem; Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje – územní pracoviště Litoměřice, Hasičskému záchrannému sboru Ústeckého kraje, územnímu odboru Litoměřice, Městskému úřadu Litoměřice - odboru životního prostředí; odboru školství, kultury a památkové péče a Agenturou ochrany přírody a krajiny – Správě CHKO České středohoří, Litoměřice. Dotčené orgány byly zároveň upozorněny na skutečnost, že v ust. § 53 odst. 1 stavebního

zákona je uvedeno, že pokud v uvedené lhůtě své stanovisko neuplatní, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

V průběhu zákonem předepsané 30ti denní lhůty byla pořizovateli k návrhu vyhodnocení připomínek doručena tato stanoviska:

1. Policie České republiky Úst nad Labem, č.j. KRPU-234704-1/ČJ-2017-0400MN-14 ze dne 1. 12. 2017

Citace: „Žádost o stanovisko k připomínkám a námitkám podaných uplatněným k návrhu Územního plánu Hlinná – sdělení. K dopisu č.j. OUHL-762/2017, ze dne 29. 11. 2017: Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: K podaným připomínkám, které byly uplatněny v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Hlinná, nemáme žádné připomínky. Toto stanovisko je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR a nenahrazuje stanovisko Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje – odboru služby dopravní policie.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.

2. Státní pozemkový úřad, pobočka Litoměřice, č.j. SPU 578731/2017 ze dne 6.12. 2017

Citace: „Uplatnění stanoviska k návrhu na vyhodnocení připomínek a k návrhu na rozhodnutí o námitkách ÚP Hlinná. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Litoměřice, jakožto věcně a místně příslušný správní úřad podle ust. § 19, písm. c), zákona č. 139/2002 Sb., p pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že ve výše uvedeném území byla pozemková úprava ukončena v roce 2006 a nemá tedy námitek k návrhu na vyhodnocení připomínek a k návrhu na rozhodnutí o námitkách ÚP Hlinná.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.

3. Ministerstvo průmyslu a obchodu, č.j. MPO 76443/2017 ze dne 7. 12. 2017

Citace: „Stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a námitek územního plánu Hlinná. Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 S., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů neuplatňujeme připomínky k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů. Na území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.

4. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor dopravy a silničního hospodářství, č.j. 5406/DS/2017 ze dne 12. 12. 2017

Citace: „Návrh územního plánu stanovisko k návrhu rozhodnutí o připomínkách a námitkách uplatněných k návrhu územního plánu Hlinná. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu rozhodnutí o připomínkách a námitkách, uplatněných k návrhu územního plánu Hlinná, žádné připomínky. Podané připomínky se nevztahují ke koncepci silnic II. a III. třídy.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.

5. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, č.j. 366/UPS/2014 ze dne 14. 12. 2017

Citace: „Návrh územního plánu Hlinná – stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS) obdržel od pořizovatele dne 30. 11. 2017 dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, návrh vyhodnocení připomínek a návrh na rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu ÚP Hlinná (dále jen návrh ÚP) k uplatnění stanoviska z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Územní plán pořizuje pro obec Hlinná, v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona Obecní úřad Hlinná, zastoupený paní Zdeňkou Klenorovou, osobou splňující kvalifikační požadavky podle § 24 stavebního zákona. Hlavním projektantem posuzovaného územního plánu je Ing. arch. Oldřich Hysek (č. autorizace ČKA 00 180). KÚ ÚK UPS po prostudování návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu ÚP konstatuje, že s návrhem lze v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasit, neboť nevyvolává změny řešení, které by měnily zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, soulad s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 a se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění Aktualizace č. 1.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.

6. Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO České středohoří, č.j. SR/1601/CS/2014 - 15 ze dne 21. 12. 2017

Citace: „Stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu ÚP Hlinná. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti české středohoří (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) příslušný dle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k výzvě Obecního úřadu Hlinná (dále jen předkladatel), doručené dne 30. XI. 2017, vydává v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona toto: Stanovisko.

Ad připomínka p. Romana Kuchaře (č.j. OÚHL – 96/2017) – nesouhlasíme se zastavitelností p. p. č. 914/5 viz stanovisko Agentury č.j. SR/1601/CS/2014 – 13 z 3. X. 2017, kde je uvedeno: plocha Z38 – p. p. č. 897/5, 914/4 (část), 914/5 (část) k. ú. Tlučeň – nesouhlasíme se zařazením. Plocha je nepřirozeným výběžkem do volné krajiny, narušující přirozené ukončení výstavby v dotčené lokalitě Kundratic, vytváří situaci k případnému dalšímu rozšiřování zastavěného území sídla. Je fragmentujícím prvkem volné krajiny v tomto případě hodnotné II. zóny. – Je třeba upozornit, že v Kundraticích je dostatek nevyčerpaných stavebních příležitostí na pozemcích, které nepředstavují novou expanzi do volné krajiny.

Ad připomínka Ing. Jiřího Ministra (č.j. OÚHL – 103/2017) – trváme na řešení v návrhu ÚP předloženém k veřejnému projednání dle § 52 stavebního zákona, tzn. p. p. č. 1106 – zastavěná plocha BV, p. p. č. 1100/4, 1100/5, 1100/9 – částečně zastavěné pozemky v rozsahu dle návrhu ÚP – plocha BV, zbytek pozemků v ploše ZS, p. p. č. 1100/3 – nezastavěná a nezastavitelná – plocha ZS. Odůvodnění: ochrana krajinného rázu (§ 12 zákona a § 1 zřizovacího předpisu CHKO České středohoří č. 6883/76 ze dne 19. 3. 1976) – respektování charakteru struktury zástavby sídla – dotvoření uliční zástavby, zadní část pozemků zahrady jako uvolňující přechod sídla do krajiny.

Ad připomínka Ing. Františka Vítka (č.j. OÚHL – 114/2017) část 2. – trváme na řešení v návrhu ÚP předloženém k veřejnému projednání dle § 52 stavebního zákona, tzn. p. p. č. 1148/1 a 1148/1 (asi překlep) v ploše ZH, p. p. č. 1146/1 v ploše KO. V souladu se sledování udržitelného rozvoje,

nepředpokládáme další zvětšování zastavitelnosti území s ohledem na dostatek nečerpaných stavebních příležitostí v sídle.

Ad námitka pana Miroslava Šulce ze dne 26. IX. 2017 – sdělujeme, že k záměru výstavby 1 RD na p. p. č. 580/5 je v procesu správní řízení o udělení výjimky dle §43 odst. 1 zákona, vydání rozhodnutí se předpokládá v nejbližší době. V minulosti byl podobný záměr na tomto pozemku již zamítnut, nyní se zkoumá, zda vyvstaly nové okolnosti, které by udělení výjimky umožňovaly s ohledem na respekt k veřejnému zájmu, který Agentura v dotčeném území hájí. *(dodatečná poznámka pořizovatele: Výjimka ze zákazu uvedeného v § 26 odst. 2 písm. a) a b) zákona nebyla udělena – viz. rozhodnutí tohoto orgánu č.j. SR/2375/UL/2017-5 ze dne 3. 1. 2018).*

Ad námitka manželů Vladimíra a Danuše Kubešových ze dne 12. IX. 2017 – požadujeme ponechat předmětné pozemky v ploše OS (dle stávajícího a návrhu nového ÚP). Pozemky se nachází v I. zóně CHKO. Regulativy ploch R1 umožňují aktivity neslučitelné s ochranným režimem I. zóny. Z tohoto důvodu trváme na ponechání pozemků dle návrhu v ploše OS, neboť zde předpokládáme využívání méně intenzivní, tedy snažší koexistenci s I. zónou.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že požadavky v něm uvedené, budou plně akceptovány.

7. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, č.j. HSUL-6015-4/LT-2017 ze dne 20. 12. 2017

Citace: „Koordinované stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva. Vyřizuje za HZS: por. Ing. Dana Kuželová; Název dokumentace: Návrh územního plánu Hlinná; Řešené území: Obec Hlinná; Předložený druh dokumentace: Návrh na vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných k návrhu územního plánu Hlinná – výzva k uplatnění stanoviska k návrhu na vyhodnocení připomínek a k návrhu na rozhodnutí o námitkách. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice, jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 30. 11. 2017. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO souhlasné koordinované stanovisko.

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.

8. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 4575/ZPZ/2017/UP-172 ze dne 21. 12. 2017

Citace: „Návrh územního plánu Hlinná – námitky a připomínky – vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 30. 11. 2017 od Obecního úřadu Hlinná návrh na vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných k návrhu územního plánu Hlinná. Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana ovzduší. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu vyhodnocení připomínek a námitek z hlediska ochrany ovzduší připomínky.

Ochrana přírody a krajiny. Řešené území se nachází na území Chráněné krajinné oblasti České středohoří. Z hlediska ochrany přírody a krajiny je k vyjádření příslušná Správa CHKO České středohoří se sídlem v Litoměřicích.

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.

Ochrana zemědělského půdního fondu. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

uvádíme k návrhu na vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných k návrhu územního plánu Hlinná následující:

Dle předloženého návrhu na vyhodnocení připomínek a námitek dojde k navýšení záboru pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF). Jedná se o pozemky u níže uvedených námitek:

Námítka vlastníka pozemku p. č. 1012/1 k. ú. Hlinná – požadavek na vymezení plochy pro rodinný dům. Jedná se o pozemek náležející do ZPF s V. třídou ochrany. Vzhledem k umístění navrhované plochy a s přihlédnutím k třídě ochrany bude možné po doplnění vyhodnocení plochy s návrhem této plochy souhlasit. Námítka vlastníka pozemku p. č. 1023/10 k. ú. Hlinná – požadavek na vymezení plochy pro rodinný dům. Jedná se o pozemek náležející do ZPF s IV. a V. třídou ochrany. Vzhledem k umístění navrhované plochy a s přihlédnutím k třídě ochrany bude možné po doplnění vyhodnocení plochy s návrhem této plochy souhlasit. Námítka vlastníka pozemku p. č. 612 k. ú. Hlinná – požadavek na vymezení plochy pro rodinný dům. Jedná se o pozemek náležející do ZPF s IV. a V. třídou ochrany. Vzhledem k umístění navrhované plochy a s přihlédnutím k třídě ochrany bude možné po doplnění vyhodnocení plochy s návrhem této plochy souhlasit. Námítka vlastníka pozemku p. č. 1098/4 k.ú. Lbín – pozemek na vymezení plochy pro rodinný dům. Jedná se o pozemek náležející do ZPF s II. třídou ochrany. Vzhledem k tomu, že plocha je umístěna na půdách s II. třídou ochrany je nezbytné prokázat, že veřejný zájem vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZP, jinak nelze s navrhovanou plochou souhlasit. Výše uvedené nové plochy záboru zemědělské půdy je nutné vyhodnotit z hlediska předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF dle § 5 zákona. K ostatním návrhům na rozhodnutí o námitkách nemáme zásadní připomínky.

Vyhodnocení: Požadavky tohoto dotčeného orgánu byly naplněny.

Státní správa lesů Vzhledem ke skutečnosti, že byly respektovány požadavky Krajského úřadu Ústeckého kraje, orgánu státní správy lesů z předchozího stupně projednání návrhu územního plánu Hlinná, nemáme další připomínky.

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.

Vodní hospodářství Do působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje patří dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), uplatňovat stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Vzhledem k tomu, že předmětem vyjádření je návrh na vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných k návrhu územního plánu Hlinná, není Krajský úřad Ústeckého kraje příslušným vodoprávním úřadem k vydání stanoviska.

Vyhodnocení: Informativní sdělení toho orgánu, že není dotčeným orgánem vzato na vědomí.

Prevence závažných havárií V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu není Krajský úřad Ústeckého kraje dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení: Informativní sdělení toho orgánu, že není dotčeným orgánem vzato na vědomí.

Posuzování vlivů na životní prostředí Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů nemá k návrhu na vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných k návrhu územního plánu Hlinná připomínky.

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.

9. Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj, č.j. SVS/2017/154909-U ze dne 27. 12. 2017

Citace: „Stanovisko k územnímu plánu. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární

zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále správní orgán) ve věci uplatnění stanoviska k projednání Návrhu na vyhodnocení připomínek a k návrhu na rozhodnutí o námitkách územního plánu Hlinná na základě oznámení, vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko: Správní orgán nemá námitky k Návrhu na vyhodnocení připomínek a k návrhu na rozhodnutí o námitkách územního plánu Hlinná. Odůvodnění: Správní orgán obdržel dne 30. 11. 2017 oznámení o projednání Návrhu na vyhodnocení připomínek a k návrhu na rozhodnutí o námitkách územního plánu Hlinná. Na základě tohoto podání správní orgán prostudoval přístupné dokumenty k Návrhu na vyhodnocení připomínek a k návrhu rozhodnutí o námitkách územního plánu Hlinná a následně bylo Krajskou veterinární správou Státní veterinární správy pro Ústecký kraj vydáno stanovisko č.j. SVS/2017/154909-U pro územní plán. Vzhledem ke skutečnosti, že tímto návrhem nejsou dotčeny žádné subjekty, které jsou pod státním veterinárním dozorem, nemá Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj námitky k tomuto návrhu. Poučení: Toto stanovisko je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Orgán příslušný rozhodnout ve věci podle zvláštních právních předpisů nemůže rozhodnout v rozporu s tímto stanoviskem. Proti obsahu tohoto stanoviska se lze podle § 149 odst. 3 správního řádu odvolat pouze prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí podmíněnému tímto stanoviskem.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.

Na základě výše popsaného výsledku veřejného projednání, vypořádání připomínek a návrhu na rozhodnutí o námitkách pak byla upravena a doplněna jak výroková část územního plánu, tak i její odůvodnění. Úpravy výrokové části pak pořizovatel vyhodnotil jako podstatnou úpravu návrhu, kterou je třeba projednat na opakovaném veřejném projednání.

Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání – tzv. řízení o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu Hlinná bude ve smyslu ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou, která poté bude uložena jako součást dokladové dokumentace o pořízení územního plánu a návrh předmětné územně plánovací dokumentace bude zpřístupněn k veřejnému nahlédnutí v tištěné podobě na obecním úřadě a v elektronické podobě na webových stránkách obce. Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání bude zasláno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím.

Další postup doplní pořizovatel na základě opakovaného veřejného projednání.

B. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

B.1. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR

Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené dne 15.04.2015 usnesením vlády č. 276 (dále jen „PÚR ČR“) nemá na zpracování územního plánu obce Hlinná žádné konkrétní požadavky, omezení ani doporučení. Řešené území leží v rozvojové ose OS2 Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (Dresden).

V rámci republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území je nutné vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami

(záplavy) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Je nutné zohlednit ochranu kvalitní zemědělské půdy a ekologických funkcí krajiny, dát přednost komplexnímu řešení před uplatňováním jednostranných hledisek. Rozvojové záměry je požadováno umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Je nutné vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1 jsou návrhem územního plánu obce Hlinná naplněny takto:

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivita. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty: *ÚP Hlinná návrhem zastavitelných a přestavbových lokalit respektuje a chrání přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Nenarušuje krajinný ráz správního území a nové lokality navrhuje ve většině v návaznosti na zastavěné území, čímž zachovává urbanistickou strukturu území. Turistická atraktivita území je zvyšována návrhem účelových komunikací a hipostezek.*
- (14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny: *Územní plán respektuje tuto prioritu a dbá na zachování hospodářské funkce krajiny. Územní plán preferuje využití ploch uvnitř zastavěného území sídla, nové rozvojové plochy jsou pak navrhovány v přímé návaznosti na zastavěné území obce a jejich sídel. Návrhem čtených ploch zeleně, prvků ÚSES a poldrů dojde k posílení ekologické funkce krajiny a zvýšení jeho retenční a protierozní schopnosti.*
- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území: *Návrh územního plánu vychází z komplexního posouzení širších vztahů ve vazbě na řešené území, při zohlednění stávajících limitů využití území. Při stanovení způsobu využití území v návrhu ÚP Hlinná tak byla dána přednost komplexnímu řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršovali stav i hodnoty území. Komplexní řešení spočívá především v návrhu zastavitelných a přestavbových ploch, kterými je prvotně doplňováno zastavěné území jednotlivých sídel, a stejně tak i v návrzích prováděných ve volné krajině, kterými jsou vytvářeny podmínky pro posílení ekologické stability a protierozní schopnosti a stejně tak i podmínky pro rozvoj cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území.*
- (19) Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace: *Typické plochy brownfields se v řešeném území nevyskytují. Zastavěná území jsou hospodárně využívána. V k.ú. Tlučeň je navržena přestavbová lokalita P41, určená pro bydlení. Tato lokalita byla převzata z platného ÚP. Ochrana nezastavěného území je zajištěna minimalizováním zabírání nové zemědělské půdy.*
- (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umisťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny: *V územním plánu je respektována prostupnost krajiny. Samotné návrhy nových zastavitelných ploch prostupnost krajiny negativně neovlivní. Za účelem zvýšení prostupnosti krajiny územní plán navrhuje obnovu účelových komunikací a nové trasy hipostezek.*

- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky: *Územní plán respektuje a zachovává stávající značené turistické stezky a cyklotrasy a dále navrhuje obnovení účelových komunikací ke zvýšení propustnosti v krajině a nové trasy hipostepek.*
- (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území i obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami (záplavy, sesuvy, eroze apod.), s cílem minimalizovat rozsah škod: *Pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a zvýšení její odolnosti proti erozi jsou v územním plánu navrženy protipovodňová opatření formou četných poldrů.*

B.2. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, schválené zastupitelstvem dne 7.9.2011 (nabytí účinnosti 20.10.2011), zpřesňují zařazení obce Hlinná do rozvojové osy OS2 Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (Dresden). Sídla ve správním území obce Hlinná nemají významnou vazbu na dálnici D8 ani na železniční trať č. 090 (I. tranzitní železniční koridor). Úkoly pro územní plánování pro tuto rozvojovou osu, které se týkají správního území obce Hlinná, jsou:

- Podporovat pokrytí rozvojové oblasti územními plány, ověřovat a zpřesňovat řešení problémů a využití rozvojových příležitostí územními studii a regulačními plány: *je zpracován územní plán*
- Chránit a kultivovat typické výjimečné přírodní, kulturní hodnoty na území rozvojové osy, které vytvářejí charakteristické znaky území: *návrh územního plánu je ve svých jednotlivých kapitolách zpracován tak, aby respektoval a chránil veškeré výjimečné přírodní a kulturní hodnoty, které vytvářejí charakteristické znaky daného území.*

Ze zásad územního rozvoje Ústeckého kraje vyplývají pro řešení území tyto konkrétní požadavky:

- **Kapitola 1 ZÚR ÚK – Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území**
Návrhem ÚP obce Hlinná je potvrzen charakter obce s funkcí kvalitního obytného prostředí bez prověřování větších návrhů zastavitelných ploch pro rozvoj ekonomických aktivit v plochách výroby a skladování. Důvodem této skutečnosti je snadná dopravní dostupnost do Litoměřic a i do nedalekých Lovosic a Ústí nad Labem. Město Lovosice má v platné ÚPD pro tyto účely vymezeny nadmístní plochy značné rozlohy – záměr na vybudování tzv. Veřejného logistického centra.

Územní plán respektuje obecné požadavky ZÚR Ústeckého kraje uvedené v kapitole 1 – Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, pod body:

- (1) Vytvářet předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje: *Navrhované řešení je v souladu s touto prioritou. V návrhu územního plánu jsou zohledněny všechny tři pilíře udržitelného rozvoje a podmínky využití území jsou stanoveny tak, aby nedošlo ke zhoršení vyváženosti v území. Cílem územního plánu je zejména stabilizace a rozvoj ploch pro bydlení, které jsou v rámci přípustného využití vhodně doplněny možnostmi rozvoje drobné výroby a služeb.*
- (2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území a způsobovat jeho poškození, nebo naopak bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití: *Územní plán stanovuje podmínky využití území v souladu s principy udržitelného rozvoje a v maximální možné míře respektuje stávající limity v území.*

- (5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPk, VKP, ÚSES): *Návrh územního plánu zohlednil polohu obce v CHKO České středohoří. S ohledem na požadavky správy CHKO byl proveden návrh podmínek pro uplatňování § 18 odst. 5 stavebního zákona. Dále jsou respektovány stávající prvky zeleně v řešeném území, včetně návrhu na jejich doplnění. Územní plán respektuje nadregionální a regionální systém ÚSES a nově vymezuje lokální systém ÚSES. ÚP rovněž respektuje chráněné území Natura 2000 – EVL Holý Vrch, EVL Porta Bohemica a CHKO České středohoří, ve kterém se správní území nachází.*
- (14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES: *Územní plán navrhuje zastavitelné a přestavbové lokality (vyjma ploch pro zemědělské využití spojené s využíváním zemědělských území) vždy v návaznosti na zastavěné území. Zábory nejkvalitnějších zemědělských půd byly minimalizovány tím, že převážná část záborů je směřována na půdy s nižší třídou ochrany. U obce Hlinná a dále u sídel Lbín a Tlučeň jsou pak navrženy suché poldry v rámci protierozních opatření.*
- 16) Ve vymezených rozvojových osách kraje využívat předpokladu pro územní rozvoj těchto koridorů, založených zejména na jejich výhodné dopravní dostupnosti. Rozvojových vlastností těchto území využít pro šíření progresivního vývoje na území celého kraje. Současně koncentrací aktivit do těchto koridorů šetřit nezastavěné území ve volné krajině: *Návrh územního plánu zohlednil polohu obce v rozvojové ose republikové priority OS2 Praha - Ústí nad Labem - hranice ČR/Německo (-Dresden). Tato skutečnost je zohledněna zejména v návrhu zastavitelných ploch určených pro bydlení. Návrh rozsahu zastavitelných ploch je podpořen i příznivým demografickým vývojem obce.*
- (34) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvářnost každého sídla včetně zřetele k zachování prostorové oddělenosti sídel. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi. *Územní plán při respektování specifické tvářnosti sídel navrhuje rozvoj ve všech částech řešeného území: Hlinná, Lbín, Tlučeň, Kundratice, přičemž při návrzích na rozvoj zachovává princip jejich prostorové oddělenosti.*
- (41) Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje: *Územní plán respektuje stávající hodnoty a limity v území. Ve výrokové části dokumentace jsou stanoveny podmínky využití pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby byly tyto hodnoty a limity v území respektovány a chráněny.*
- (43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel: *Pořízení územního plánu probíhá v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Veřejnost je do procesu pořízení územního plánu zapojena v souladu s tímto zákonem.*
- (47) Zajišťovat pokrytí území kraje platnou územně plánovací dokumentací obcí, zejména v rozvojových oblastech a osách a ve specifických oblastech, v souladu s územními limity a rozvojovými potřebami těchto území: *V souladu s požadavkem je zpracován návrh územního plánu.*

- **Kapitola 2 ZÚR ÚK: Vyhodnocení souladu navrhovaného řešení se ZÚR ÚK ve vztahu ke zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR 2008 a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a osy)**

Řešené území leží ve zpřesněné rozvojové ose republikové priority **OS2** Praha - Ústí nad Labem - hranice ČR/Německo (- Dresden) (viz. obr. 1) a vztahují se na něj tyto úkoly pro územní plánování:

- (1) Podporovat pokrytí území rozvojové osy územními plány, ověřovat a zpřesňovat řešení problémů a využití rozvojových příležitostí územními studiemi a regulačními plány: *Obec pořizuje tento územní plán a je tak s tímto úkolem územního plánování stanovenou ZÚR ÚK v souladu.*

- **Kapitola 4 ZÚR ÚK: Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv**

Plochy a koridory dopravní infrastruktury

Řešené území leží mimo plochy a koridory dopravní infrastruktury vymezené v PÚR 2008 a upřesněné v ZÚR ÚK.

Řešené území leží mimo plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu vymezené v ZÚR ÚK.

Plochy a koridory technické infrastruktury

Řešené území leží mimo plochy a koridory technické infrastruktury vymezené v PÚR 2008 a upřesněné v ZÚR ÚK.

Řešené území leží mimo plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu vymezené v ZÚR ÚK.

Plochy a koridory územního systému ekologické stability

ZÚR ÚK navrhuje v řešeném území a v jeho těsném sousedství následující prvky ÚSES:

nadregionální biokoridor NRBK K12 Vědllice (3) – K9 – funkční

nadregionální biokoridor NRBK K9 Stříbrný roh (19) – Milešovka (17) – funkční

regionální biocentrum RBC 005 Hradiště, Holý vrch – funkční

regionální biocentrum RBC 1312 Dlouhý vrch – funkční

regionální biocentrum RBC 1313 Varhošť – funkční

regionální biokoridor RBK 597 Varhošť – Hradiště, Holý vrch – funkční.

ÚP Hlinná respektuje nadmístní ÚSES vymezený v ZÚR.

Podél severozápadní hranice řešeného území v těsně navazujícím sousedním správním území města Ústí nad Labem (v k.ú. Sebusín) bylo provedeno detailní vymezení skladebných částí mezofilního bučinného (MB) nadregionálního biokoridoru (NRBK) č. **K9 Stříbrný roh-Milešovka**. Do (NRBK) K9 ležícím na sousedním SÚ Ústí nad Labem v k.ú. Sebusín jsou vložena lokální biocentra (LBC) K9/017 a zčásti též K9/016 a velmi malá část jednoho segmentu NRBK K9/016-1313. Všechny zasahující skladebné části jsou částečně až optimálně funkční. Souhrnně lze konstatovat, že **NRBK K9 do řešeného území SÚ Hlinné (k.ú. Tlučeň) významně nezasahuje**.

V návrhu ÚSES v ÚP Hlinná **není řešen RBC 1312 – Dlouhý vrch**, jelikož se nachází mimo řešené území a je zpřesněn pouze na území sousední obce Žitenice

V návrhu ÚSES v ÚP Hlinná oproti ZÚR je vymezen a zpřesněn koridor **NRBK K12** jako částečně nefunkční a v této části je vymezen jako VPO.

V návrhu ÚSES v ÚP Hlinná je podle ZÚR vymezen a zpřesněn RBK 597 Varhošť – Hradiště, Holý vrch jako částečně nefunkční a v této části je vymezen jako VPO.

Úkoly pro územní plánování:

- (1) V ÚPD obcí zpřesňovat vymezení skladebných částí (biocenter, biokoridorů) nadregionálního a regionálního ÚSES. *Výše uvedené prvky ÚSES byly v územním plánu zpřesněny na podkladu katastrální mapy.*
- (2) Vymezené plochy a koridory pro ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability uvnitř vymezených ploch a koridorů oproti současnému stavu: *Podmínky pro využití ploch, na kterých se nachází prvky ÚSES, jsou stanoveny v kapitolách e. a f. výrokové části dokumentace územního plánu tak, aby bylo možné ÚSES na základě další podrobnější dokumentace realizovat a aby nedošlo k ohrožení funkčních prvků ÚSES.*
- (3) Zejména je nutno chránit plochy biokoridoru před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridorem v šíři dle metodik ÚSES, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují: *Pro návrh ploch ÚSES byly využity zejména stávající prvky zeleně v krajině. Územní plán tyto části krajiny respektuje a stanovuje podmínky jejich využití tak, aby byla zajištěna jejich ochrana. Jednotlivé prvky ÚSES jsou navrženy na podkladu ÚAP a ZÚR ÚK tak, aby bylo možné vytvořit funkční celek respektující příslušné zákony a metodiky.*
- (4) Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti, bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině: *Územní plán nenavrhuje v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES stavby dopravní a technické infrastruktury.*
- (5) Vymezení v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200 m na každou stranu od „osy“. V rámci tohoto pásu je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ÚPD kraje. Zpracovatel ÚPD v úrovni obce na základě větší podrobnosti znalostí a většího měřítka zpracování grafické části upřesní trasu biokoridoru v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména vyhláška č.395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a metodikami pro vymezení ÚSES. Dodržení 40m minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50m – viz. metodika), stanovené trasy a principu projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí závazné: *Územní plán vzhledem k funkčnosti všech prvků nadregionálních a regionálních ÚSES, tyto v územním plánu pouze zpřesnil na podkladu katastrální mapy.*

- **Kapitola 5 ZÚR ÚK: Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje**

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje

- (1) Ochranu, kultivaci a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí na území Ústeckého kraje považovat za prvořadý veřejný zájem. Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a ostatních nerostných surovin, energetiky - včetně obnovitelných zdrojů, dále těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury, ale i rekreace a cestovního ruchu): *Návrh územního plánu je řešen tak, aby nedošlo k narušení přírodního a krajinného prostředí řešeného území.*
- (10) Skladebné části regionálního a nadregionálního ÚSES chránit před zásahy, které by znamenaly snížení úrovně jejich ekologické stability, upřesňovat vymezení skladebných částí ÚSES v ÚPD obcí, postupně přistupovat ke zpracování projektů ÚSES a k jejich realizaci, zejména v místech, kde

je provázanost systému narušena: *Podmínky využití ÚSES byly v kapitolách E. a F. výrokové části dokumentace územního plánu stanoveny tak, aby nedošlo k ohrožení prvků ÚSES.*

- (11) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území - zachování jedinečnosti kulturní krajiny; minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd; podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru a příprava na realizaci ÚSES, zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny, zamezení její zbytečné fragmentace; obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území; vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely - nevymezovat však tento způsob využití území ve zvláště chráněných velkoplošných územích (NP, CHKO): *Návrh územního plánu respektuje stávající využívání území, kterému dominuje zemědělská výroba. Zábor nejkvalitnějších zemědělských půd byl minimalizován především návrhy provedenými na půdách s nižší třídou ochrany. Návrhy ozdravných opatření pro ÚSES a zvýšení prostupnosti krajiny, byly provedeny. Zároveň nad obcemi Hlinná, Lbín a Tlučeň byly navrženy suché poldry jako protipovodňová opatření. Území pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely s ohledem na skutečnost, že celé řešené území se nachází v CHKO České středohoří, vymezeno nebylo.*

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje

- (12) Respektovat rozsah rozvojových oblastí, os a specifických oblastí kraje vymezených v ZÚR ÚK. Ostatní části kraje pokládat za stabilizované s přirozenou mírou rozvoje:

Návrh územního plánu svými návrhy nových zastavitelných plochy zohlednil polohu obce v rozvojové ose.

• Kapitola 6 ZÚR ÚK: Vymezení cílových charakteristik krajiny

Řešené území spadá na základě ZÚR do krajinného celku č.5a - CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (viz obr. 3).

Krajinný celek č.5a - CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří: Krajina výrazných zalesněných vrcholů (kuželů, kup) a hlubokých údolí (průlomové údolí Labe - Porta Bohemica) se zachovalými fragmenty přirozeného lesa, se souvislejšími plochami bezlesí zejména na jihu a jihovýchodě (skalnaté srázy, „bílá stráně“), s vyváženým zastoupením lesních porostů, zemědělských pozemků (tradice ovocnářství, vinařství) a převážně malých sídel s koncentrovanou zástavbou významných urbanistických i architektonických hodnot.

Úkoly pro územní plánování:

a) Preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot krajinného celku (způsoby a formy ochrany i rozvoje těchto hodnot jsou určeny zákonem, vyhlášovacím předpisem a plánem péče o chráněnou krajinnou oblast): *Územní plán respektuje a zachovává stávající charakter členité kulturní zemědělské krajiny řešeného území, při zohlednění dalších priorit a požadavků stanovených v ZÚR ÚK a PÚR ČR. Územní plán stanovil v rámci využití ploch s rozdílným způsobem využití takové regulativy, kterými při návrzích nových zastavitelných ploch zohlednil polohu řešeného území ležícího v CHKO České středohoří.*

b) Ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro podporu hodnot krajinného rázu a posílení biologické diverzity: *Územní plán respektuje a zachovává stávající charakter kulturní zemědělské krajiny řešeného území, při zohlednění dalších priorit a požadavků stanovených v ZÚR ÚK a PÚR ČR. Územní plán navrhuje plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň, které zvýší podíl zeleně v řešeném území, což bude mít za následek zvýšení retenční schopnosti krajiny.*

c) stabilizovat obyvatelstvo ve stávajících sídlech uvážlivou podporou cestovního ruchu, turistiky, rekreace i výrobních funkcí (zejména tradičních forem zemědělství), v souladu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a diferencované dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku: *Územní plán navrhuje nové zastavitelné a přestavbové plochy.*

e) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních: *Jednotlivé dílčí návrhy byly posuzovány a prověřovány vždy jednotlivě, soulad s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny v rámci krajinného celku bude p doladěn v rámci společného jednání a následně vydaného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny.*

- **Kapitola 7 ZÚR ÚK: Vymezení VPS, VPO, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**

Vymezení ploch a koridoru veřejně prospěšných staveb :

V řešeném území nenavrhují ZÚR ÚK žádné veřejně prospěšné stavby.

Vymezení ploch a koridoru veřejně prospěšných opatření:

V řešeném území nenavrhují ZÚR ÚK žádná veřejně prospěšná opatření.

- **Kapitola 8 ZÚR ÚK: Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury:**

ZÚR ÚK ve správním území obce Hlinná nestanovují žádné požadavky koordinace.

Dne 20. 5. 2017 nabyla účinnosti 1. aktualizace ZÚR ÚK. Aktualizace č.1 řešila pouze převedení koridorů územních rezerv ER1, ER5 a ER6 do návrhu pro veřejně prospěšné stavby, které se nedotýkají správního území obce Hlinná.

B.3. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Z hlediska širších územních vztahů nekoliduje územní plán s územně plánovací dokumentací sousedních obcí (ÚP Ústí nad Labem (ing. Arch. Petr Vávra, nabytí účinnosti 31.12.2011), ÚP obce Kamýk (ing. Arch. Pavel Ponča, nabytí účinnosti 16.11.2005), ÚP obce Měříčovice (ing. Arch. Pavel Ponča, nabytí účinnosti 10.6. 2006), ÚP Litoměřice (ing. Arch. Pavel Koubek, nabytí účinnosti 13.11.2009), ÚP obce Žitenice (ing. Arch. Jiří Adamczyk, nabytí účinnosti 27.9.2006), ÚPSÚ obce Malečov (ing. Arch. Jiří Adamczyk, nabytí účinnosti 12.3.1997). Je však nutné dopracovat do sousedních územně plánovacích dokumentací doplnění a návaznost na přecházející prvky ÚSES a účelové komunikace.

Návrh rozvoje, obsažený v ÚP Hlinná, nemá negativní dopady na správní území sousedních obcí.

Regionální a nadregionální územní systém ekologické stability byl převzat z ÚAP, jednotlivé skladebné prvky byly územním plánem zpřesněny na aktuální krajinná rozhraní, hranice pozemků KN a lesnického detailu. Skladebné prvky ÚSES byly koordinovány na hranicích správních území dle předaných podkladů.

Územní plán Hlinná navrhuje doplnění systému účelových komunikací v krajině. Účelové komunikace slouží víceúčelově (současně) k zajištění prostupnosti krajiny a obsluhy pozemků, pro účely rekreačního využití krajiny jako pěší cesty, cyklotrasy a cyklostezky a pro vzájemné propojení jednotlivých obcí. Účelové komunikace přecházející na sousední správní území je nutno provázat s cestní sítí v sousedních správních územích. Jedná se zejména o návrh na propojení účelových komunikací K27 (k.ú. Lbín) a K45 (k.ú. Tlučeň) – k.ú. Babiny I (s.ú. Čeřeniště), a dále návrh na propojení účelové komunikace K44 (k.ú. Tlučeň) přes k.ú.Čeřeniště a k.ú. Babiny do k.ú. Lbín – k.ú. Čeřeniště (k.ú. Čeřeniště).

C. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování

§18 odst. 1 stavebního zákona - Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích: *Územní plán byl navržen s cílem zajistit udržitelný rozvoj řešeného území. Jeho charakter žádným způsobem negativně neovlivňuje zabezpečení trvalého souladu všech hodnot území – přírodních, civilizačních a kulturních, čímž umožňuje naplňování principů udržitelného rozvoje. Jsou respektovány požadavky na účinnou ochranu životního prostředí a jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší, včetně vymezených prvků územního systému ekologické stability. Návrh územního plánu vytváří podmínky pro zajištění stabilizace, případně posílení všech tří pilířů udržitelného rozvoje formou návrhu ploch pro bydlení, stabilizačních ploch výroby a dále návrhem ploch v krajině, které zvýší stabilizaci přírodních podmínek v zemědělsky obhospodařované krajině.*

§18 odst. 2 stavebního zákona - Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Vliv územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel odpovídá parametrům uvedeným v odst. 1. Vzhledem k charakteru řešeného území lze na základě návrhu územního plánu očekávat zejména zlepšení pilíře životního prostředí. U pilíře sociální soudržnosti se na základě návrhu územního plánu neočekávají žádné podstatné změny.

Návrh územního plánu Hlinná je řešen tak, aby byl zajištěn jeho další komplexní rozvoj v dlouhodobém horizontu, se zohledněním jeho polohy a potenciálu. Udržitelný rozvoj území je dán vyvážeností podmínek pro výstavbu (plochy pro bydlení), pro zabezpečení rozvoje technické infrastruktury území (návrh plochy pro ČOV), pro ochranu krajiny (omezení zástavby ve volné krajině) a pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a jejich důsledků v zastavěném území i v krajině (úpravy na vodotečích, protipovodňová opatření a stavby, protierozní opatření).

§18 odst. 3 stavebního zákona - Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů: *Územní plán byl zpracován v souladu s požadavky uvedenými v zadání územního plánu. V návrhu územního plánu byly tyto požadavky respektovány a došlo ke koordinaci veřejných i soukromých zájmů v území. Byly v maximální možné míře respektovány limity v území (ochranná pásma dopravní a technické infrastruktury, nemovité kulturní památky, poloha obce v CHKO České středohoří atd). U ploch, které jsou těmito limity dotčeny, jsou stanoveny podmínky jejich využití tak, aby bylo možné v následných řízeních tyto střety vyřešit nebo v maximální možné míře eliminovat.*

§18 odst. 4 stavebního zákona - Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území: *Územním plánem nebudou dotčeny stávající hodnoty území obce. Územní plán preferuje dostavbu a přestavbu ploch uvnitř zastavěného území a nové zastavitelné plochy (vyjma ploch*

zemědělských navázaných na zemědělský charakter území) navrhuje v přímé návaznosti na zastavěné území jednotlivých sídel. Podmínky využití jednotlivých ploch jsou stanoveny tak, aby byl zachován charakter stávající zástavby. Respektuje principy rozvoje sídelní struktury a zachovává krajinný ráz včetně prostupnosti území, přijatelnou intenzitu využití území, vazbu na sociální infrastrukturu a vazbu na dopravní systémy. Územním plánem nebudou dotčeny nemovité kulturní památky, památkově chráněná území a jejich ochranná pásma. Územní plán vytváří předpoklady pro stabilizaci hlavní funkce v území, kterou je bydlení a současně nenarušuje podmínky udržitelného rozvoje. Neovlivňuje ani urbanistické a architektonické hodnoty území. Respektuje omezení, trasy a i další ochranná pásma technického vybavení, která se v řešeném území vyskytují. Územní plán nenavrhuje nové druhy funkčního využití, které by nebyly v souladu se stávajícím využitím řešeného území.

§18 odst. 5 stavebního zákona - V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje: *Územní plán zpřesnil podmínky pro umisťování staveb, zařízení a jiných opatření, uvedených v tomto odstavci stavebního zákona. Podmínky využití území byly stanoveny s ohledem na stávající urbanistickou strukturu sídla a charakter a využití nezastavěného území s respektováním souvisejícího charakteru krajiny kolem Hlinné, jehož dominantní funkcí je zemědělství.*

§18 odst. 6 stavebního zákona - Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, která neznemožní jejich dosavadní užívání: *Podmínky využití území byly stanoveny tak, aby bylo možné v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití území realizovat nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu a to jak v zastavěném, tak nezastavěném území.*

Vyhodnocení souladu s úkoly územního plánování

§19 odst. 1 stavebního zákona - Úkolem územního plánování je zejména:

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty: *Územním plánem byly prověřeny a zohledněny hodnoty řešeného území. Jako podklad pro územní plán byly použity zejména Územně analytické podklady ORP Litoměřice a dále vlastní průzkum projektanta územního plánu. Graficky vyjádřitelné hodnoty (které jsou často i limitem využití území) jsou znázorněny v koordinačním výkrese a v textové části odůvodnění je proveden jejich výčet v kapitole i.*

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území: *Územní plán stanovil koncepci rozvoje řešeného území se zohledněním jeho současného stavu a potenciálu. Při návrhu územního plánu byl rovněž zohledněn stávající demografický vývoj řešeného území a jeho poloha v rozvojové ose.*

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání: *Územní plán návrhem nových zastavitelných ploch reagoval na potřebu změn v území a stabilizoval plochy v zastavěném území, zabýval se návrhy nové veřejné infrastruktury a zároveň nastavil podmínky využití všech ploch tak, aby bylo možné novou veřejnou infrastrukturu realizovat dle aktuální potřeby v území.*

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb: *Podmínky využití jednotlivých ploch byly navrženy v souladu s možnostmi, které povoluje stavební zákon.*

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území: *Územní plán navrhuje podmínky využití jednotlivých ploch v souladu s možnostmi, které mu povoluje stavební zákon. Stávající charakter zástavby je popsán v kapitole C. výrokové části územního plánu a bude sloužit jako podklad pro rozhodování v území příslušnému stavebnímu úřadu. Cílem toho řešení je zajištění návaznosti při úpravě a přestavbě uvnitř zastavěného území, ploch přestavby a nových zastavitelných ploch se snahou o jejich maximální možné začlenění do stávající urbanistické struktury obce. Funkční a prostorové regulativy pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, specifikované v kapitole F. územního plánu umožňují v jednotlivých plochách umísťovat takové činnosti, které se doplňují, nejsou ve vzájemném rozporu a při jejich správném uplatnění eliminují možné konflikty uživatelů zastavěného a zastavitelného území; funkční regulativy jsou stanoveny rovněž pro nezastavěné území, spolu s navrženým systémem cestní sítě vytvářejí podmínky pro zachování, resp. zvýšení prostupnosti krajiny; prostorové regulativy jsou stanoveny s ohledem na zachování hodnot krajinného rázu*

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci): *Územní plán pořadí změn v území (etapizaci) nestanovuje.*

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem: *Návrh územního plánu zohlednil stávající prvky zeleně v řešeném území a navrhl jejich stabilizaci a rozšíření, včetně návrhu prvků ÚSES a protierozních opatření.*

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn: *Územní plán stanovuje podmínky využití ploch tak, aby bylo možné efektivně využít většinu ploch v zastavěném území s ohledem na změny ve společnosti a to jak sociální tak hospodářské. Toto se týká zejména umožnění podnikatelských aktivit v rámci ploch s rozdílným způsobem využití např. u ploch obytných apod.*

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení: *Podmínky využití území u ploch pro bydlení jsou stanoveny s ohledem na charakter stávající zástavby a využití řešeného území. Cílem územního plánu je zachovat stávající charakter sídla, které plní převážně funkci obytnou, doplněnou funkcí rekreační a v neposlední řadě i funkcí výrobní. Tyto dominantní funkce jsou dále doplněny občanskou vybaveností odpovídající velikosti a poloze sídla.*

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území: *Územní plán navrhuje všechny plochy v návaznosti na zastavěné území obce. V maximální míře je využita stávající veřejná infrastruktura řešeného území (zejména dopravní a technická). Plochy, které přímo nepřiléhají ke stávajícím řadům technické infrastruktury, lze snadno napojit prodloužením řadů stávajících.*

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany: *V řešeném území nejsou umístěny plochy a objekty pro ochranu a bezpečnost státu a pro civilní ochranu. V řešeném území nebyly vyjma respektování limitů území vycházejících z ÚAP ORP Litoměřice uplatněny žádné územní požadavky, které by byly předmětem řešení v podrobnosti územního plánu.*

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území: *V řešeném území nebylo nutné řešit asanační ani rekultivační zásahy do území.*

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak: *Územní plán respektuje stávající limity v území, které vytváří předpoklady pro ochranu jednotlivých prvků území,*

dle zvláštních právních předpisů. Graficky vyjádřitelné prvky jsou převážně jako limity v území zakresleny v koordinačním výkrese. Jejich výčet je rovněž uveden v odůvodnění územního plánu v kapitole i.

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů: *Ložiska nerostných surovin se v řešeném území nevyskytují. Podmínky pro umístování solárních (fotovoltaických) panelů jsou uvedeny v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití. S návrhem samostatných ploch pro umístění solárních panelů se nepočítá. S využitím vodní a větrné energie se v řešeném území nepočítá. Větrné elektrárny jsou obecně uvedeny jako nepřípustné v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití.*

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče: *Při zpracování územního plánu byly zohledněny aktuální poznatky z výše uvedených oborů, které byly aplikovány při návrhu urbanistické koncepce, při stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným využitím, při návrhu systému USES a při stanovení koncepce uspořádání krajiny.*

§19 odst. 2 stavebního zákona - Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast: *V textové části odůvodnění územního plánu (kapitola b.) je zpracováno podrobné vyhodnocení souladu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, a to vždy ve vztahu ke všem prioritám, požadavkům a úkolům, které se týkají správního území obce Hlinná, řešeného územním plánem.*

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souladu se zákonem č.183/2006Sb., v platném znění a vyhláškou č.500/2006Sb., v platném znění, nebylo zpracováno, neboť dotčený orgán neuplatnil požadavek na jeho zpracování.

Územní plán byl zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

D. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. Při projednávání a vydání návrhu územního plánu se postupuje podle platného stavebního zákona. Územní plán je tak svým účelem, obsahem, procesním průběhem pořízení a způsobem zpracování v souladu s výše uvedenými požadavky. Navrhovaný územní plán je rovněž v souladu s ustanoveními §§ 3 a 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a s přílohou č. 7 k této vyhlášce a dále dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

Územní plán naplňuje priority územního plánování, kdy vychází zejména z charakteru řešeného území a z jeho kontextu, respektuje povahu obce a chrání a rozvíjí hodnoty zástavby a akceptovatelným způsobem zachovává a chrání přírodní prostředí.

Územní plán včetně tohoto odůvodnění je zpracován v souladu s platným stavebním zákonem a jeho příslušnými prováděcími vyhláškami:

- byl zpracován projektantem – autorizovaným architektem, splňujícím požadavky stavebního zákona i zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů;
- o pořízení územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce dle ust. § 6 odst. 5, písm. a) stavebního zákona;
- návrh zadání územního plánu obce byl projednán v souladu s §47 stavebního zákona a byl schválen zastupitelstvem obce;

- zpracovaný územní plán vychází z doplňujících průzkumů, z územně analytických podkladů zpracovaných pro ORP Litoměřice, aktualizovaných v roce 2014;
- Z důvodu zachování přehlednosti vzájemných vazeb v krajině zpracovatel ÚSES v hlavním výkrese zakreslil jako funkci překryvnou a dále: ve funkčních biocentrech ponechal stávající funkční využití, tj. „Plochy lesní“, „Plochy zemědělské – louky a pastviny“, „Plochy přírodní – ostatní krajinná zeleň“, resp. „Plochy vodní a vodohospodářské – vodní plochy a koryta vodních toků“. Stejný postup byl použit u funkčních biokoridorů. Pod „Plochy přírodní“ zahrnul plochy ostatní krajinné zeleně, neboť v krajinném rázu celého správního území mají významnou krajinnotvornou roli a toto funkční vymezení v hlavním výkrese vytváří podmínky pro jejich ochranu; nutno upozornit, že ostatní krajinná zeleň (KO) není vždy totožná s plochami ostatních ploch – neplodné půdy dle katastrální mapy
- V územním plánu byla použita následující grafická a textová řešení, která nejsou ve výše uvedených předpisech specifikována:
 - V územním plánu v kapitole „F.3 Přehled typů ploch s rozdílným způsobem využití“ jsou nad rámec vyhlášky 501/2006 o obecných požadavcích na využívání území dle Hlavy II – Plochy s rozdílným způsobem využití vymezeny „Plochy sídelní zeleně“, které nelze zařadit do jiných funkčních ploch, neboť je žádoucí, aby její funkční využití bylo naprosto striktně omezeno a zcela jednoznačně vymezeno. Jedná se o plochy v zastavěném území (plochy soukromých zahrad náležících k objektům pro bydlení) a plochy mimo zastavěné území, které nelze zařadit z pohledu jejich specifického funkčního využití ani do ploch zemědělských, ani do ploch lesních.
 - Plochy zeleně jsou dále podrobněji členěné:

zeleň soukromá - nezastavitelné zahrady	ZS
sady a zahrady mimo zastavěné území	ZH
 - Vzhledem k velikosti některých návrhových ploch jsou tyto rozděleny na návrhovou plochu určenou k bydlení a návrhovou plochu určenou pro nezastavitelné zahrady, ve kterých není možná výstavba.
 - územní plán byl po jeho zpracování a odevzdání projednáván ve smyslu ust. § 50 (společné jednání) a dále byl opatřen stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování;
 - na základě výsledků výše uvedeného společného jednání byl ve smyslu § 51 upraven;
 - o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu bylo vedeno podle § 52 stavebního zákona tzv. řízení o návrhu;
 - ve smyslu § 53 byl vyhodnocen výsledek projednání a rozeslán návrh na vypořádání uplatněných připomínek a návrh na rozhodnutí o námitkách k vydání stanovisek dotčených orgánů,
 - na základě výsledků projednání byla doplněna výroková část včetně odůvodnění územního plánu a s odkazem na ust. § 53 (podstatná úprava) bylo vypsáno opakované veřejné projednání o návrhu územního plánu.

E. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ A STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Územní plán je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a s požadavky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů uplatněnými v rámci projednávaného návrhu zadání.

- V návrhu územního plánu jsou respektovány nemovité kulturní památky:
 - k.ú. Hlinná – č. rejst. 23449/5-2035 – kříž
 - k.ú. Hlinná – č. rejst. 22641/5-2030 – č.p. 12 – venkovská usedlost
 - k.ú. Lbín – č. rejst. 14501/5-2033 – zvonička – vidlák
 - k.ú. Lbín – č. rejst. 54508/5-2032 – krucifix
 - k.ú. Lbín – č. rejst. 29686/5-2034 – č.p. 32 – venkovská usedlost

Na veškeré zemní práce a rekonstrukce historických objektů musí investor vždy zajistit podle zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění archeologický dozor a záchranný archeologický výzkum.

SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, INFORMACE O ŘEŠENÍ ROZPORŮ:

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu územního plánu Hlinná ve smyslu ust. § 50 odst. 2 svá stanoviska se souhlasu a bez připomínek tyto dotčené orgány:

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, písemnost ze dne 5. 2. 2016, č.j.: 0390/DS/2016**
Citace: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem územního plánu Hlinná bez připomínek. Územní plán vychází ze stávající dopravní koncepce, základní komunikační kostra daná komunikacemi III. třídy je v řešeném území respektována.“
Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.
- **Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, písemnost ze dne 4. 2. 2016, č.j.: KRPU – 24217 - 1/ČJ-2016-0400MN-14**
Citace: „Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska k návrhu územního plánu Hlinná, Vám sdělujeme následující: K návrhu územního plánu Hlinná nemáme žádné připomínky. Toto stanovisko je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR a zároveň nenahrazuje stanovisko Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje – odbor služby dopravní policie.“
Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.
- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, písemnost ze dne 10. 2. 2016, č.j.: SPU 060016/2016**
Citace: „Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Litoměřice, jakožto věcně a místně příslušný správní úřad podle ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v současné době nemá v uvedeném katastrálním území zahájenou pozemkovou úpravu a nemá tedy námitek k Oznamení společného jednání o návrhu územního plánu Hlinná.“
Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.
- **Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, písemnost ze dne 11. 2. 2016, č.j.: SBS/03376/2016/OBÚ – 04/1**
Citace: „K Vašemu oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu obce Hlinná Vám ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že v předmětném území není evidováno chráněné ložiskové území, ani dobývací prostor. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého nemá z hlediska ochrany nerostného bohatství k výše uvedenému připomínek.“
Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.
- **Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, písemnost ze dne 11. 2. 2016, č.j.: HSUL-15-1/LT-2016**
Citace: „Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné stanovisko.“
Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.
- **ČR – Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková Praha, dopisem ze dne 2. 3. 2016, č.j.: 85860/2016-8201-OÚZ-LIT**

Citace: „Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková správa Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu územního plánu Hlinná. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem na základě Rozkazu ministerstva obrany č. 39/2011 Věstníku MO, Zabezpečení výkonu působnosti ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, jedním, souhlasí s předloženým Návrhem územního plánu Hlinná za předpokladu respektování a zapracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části:

Zájmové území Ministerstva obrany – jev 114, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby): větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů a výkonné zdroje elektromagnetického záření 10 KHz – 100 GHz.“

Ve stanovisku ke společnému jednání bylo uplatněno hájení zájmového území jevu 114, - došlo ke změně ze strany MO ČR a jev byl zrušen a nahrazen jevem 081 ve stejném rozsahu.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že požadavek na doplnění grafické a textové části byl plně akceptován.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí, písemnost ze dne 23. 3. 2016, č.j.: 385/ZPZ/2016/UP-013**

Citace: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 29. 1. 2016 od Obecního úřadu Hlinná oznámení o konání společného jednání o návrhu územního plánu Hlinná dne 1. 3. 2016. Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana ovzduší

„Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Hlinná z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí s tím, že upozornění na povinnost plnění imisních limitů, která má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely, považujeme za zmatečné, neboť územní plán sám o sobě povinnost plnění imisních limitů s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v §§18 a 19 stavebního zákona zajistit nemůže. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v případě návrhů, které byly v územním plánu Hlinná prověřovány, lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Ochrana přírody a krajiny

„Řešené území se nachází na území Chráněné krajinné oblasti České středohoří. Z hlediska ochrany přírody a krajiny je k vyjádření příslušná Správa CHKO České středohoří se sídlem v Litoměřicích.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společném jednání k uplatnění stanoviska vyzván.

Vodní hospodářství

„Do působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje patří dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), uplatňovat stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Vzhledem k tomu, že předmětem vyjádření je návrh územního plánu Hlinná, není Krajský úřad Ústeckého kraje příslušným vodoprávním úřadem k vydání stanoviska. Příslušným vodoprávním úřadem k vydání stanoviska k návrhu Územního plánu Dolní Poustevna je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván. Název ÚP Dolní Poustevna, uvedený ve vyjádření orgánu vodního hospodářství považujeme vzhledem k celkovému názvu písemnosti výše uvedené č.j. za formální pochybení.

Prevence závažných havárií

„V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu není Krajský úřad Ústeckého kraje dotčeným správním úřadem.“

Vyhodnocení: Informativní vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí.

Posuzování vlivů na životní prostředí

„Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu obce Hlinná samostatné stanovisko ze dne 12. 9. 2014, č.j. 3073/ZPZ/2014/SEA, JID:128577/2014/KUUK, s výsledkem – územní plán obce Hlinná není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Návrh územního plánu vymezuje plochy bydlení, plochy občanského vybavení, plochy sídelní zeleně, plochy přírodní a plochu sportoviště. Návrh územního plánu nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).“

Vyhodnocení: Informativní vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj, dopisem ze dne 29. 3. 2016, č.j.: SVS/2016/032696-U**

Citace: „Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále správní orgán), ve věci uplatnění stanoviska k projednání návrhu územního plánu obce Hlinná na základě oznámení, vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko: Správní orgán nemá námitky k návrhu územního plánu obce Hlinná.

Odůvodnění: Správní orgán obdržel dne 29. 1. 2016 oznámení o projednání návrhu územního plánu obce Hlinná. Na základě tohoto podání správní orgán prostudoval přístupné dokumenty územního plánu k návrhu územního plánu obce Hlinná a následně bylo Krajskou veterinární správou Státní veterinární správy pro Ústecký kraj vydáno závazné stanovisko č.j. SVS/2016/032696-U pro územní plán. Vzhledem ke skutečnosti, že tímto návrhem nejsou dotčeny žádné subjekty, které jsou pod veterinárním dozorem, nemá Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj námitky k tomuto návrhu.

Poučení: Toto stanovisko je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Orgán příslušný rozhodnout ve věci podle zvláštních právních předpisů nemůže rozhodnout v rozporu s tímto posudkem. Proti obsahu tohoto stanoviska se lze podle § 149 odst. 3 odvolat pouze prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí podmíněnému tímto závazným stanoviskem.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu obsahující v textu nepřesnost v názvu projednávané dokumentace (nesprávně uvedeno územní plán obce Hlinná namísto územní plán Hlinná) a nesprávnost v názvu stanoviska (uvedeno závazné stanovisko namísto stanovisko vydávané ve smyslu ust. § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona) vzato na vědomí.

- **Městský úřad Litoměřice – odbor životního prostředí, písemnost ze dne 29. 3. 2016, č.j.: 0006692/16/ŽP**

Citace: „Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí obdržel dne 29. 1. 2016 Vaši žádost o vyjádření z hlediska zájmů ŽP.“

Ochrana přírody a krajiny – Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny je k vyjádření příslušná Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Ústecko, oddělení Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván.

Odpadové hospodářství – Z hlediska nakládání s odpady dle ustanovení § 79 odst. (1) písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů, nemáme žádné námítky ani připomínky.

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

Ochrana ZPF – Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších změn a doplňků, je k vyjádření příslušný Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán státní správy podle § 17a písm. a) zákona.

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván.

Ochrana ovzduší – Z hlediska ochrany ovzduší – zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je dotčeným správním orgánem Krajský úřad.

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván.

Stanovisko vodoprávního úřadu – dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – k návrhu územního plánu není připomínek.

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, písemnost ze dne 31. 3. 2016, č.j.: KHSUL 13122/2016**

Citace: „Na základě oznámení byl posouzen dotčeným správním úřadem ve smyslu § 77 odst. 1) zák. č. 258/2000 Sb. v pozdějším znění a § 50 odst. 2) zák. č. 183/2006 Sb., návrh územního plánu Hlinná, zahrnující katastrální území Hlinná, Lbín a Tlučeň, rozdělených do základních sídelních jednotek Hlinná, Kundratice, Lbín a Tlučeň. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem toto stanovisko: s návrhem územního plánu Hlinná se souhlasí. Odůvodnění: Návrh ÚP byl zpracován Ing. arch. Oldřichem Hyskem, Architektonické studio Hysek, spol. s r.o., Jiráskovo nám. 18, 326 00 Plzeň, v prosinci 2015 a vymezuje následující zastavitelné plochy převážně k bydlení: v k.ú. Hlinná – Z1, Z7, Z9, Z10, Z12 – bydlení individuální v RD venkovského charakteru (BV); Z3, Z5, Z6, Z8, Z11, Z13, Z14 – bydlení individuální v zahradách (BZ); Z2, Z16 – bydlení v rozptylu (BR); dále plocha Z15 – veřejné prostranství s dominantní funkcí zeleně+ (VPZ; plocha Z4 – občanské vybavení (OS) – sportoviště a plocha Z17 – technická infrastruktura (TI) – kořenová ČOV. V k.ú. Lbín – Z22, Z23, Z25, Z27, Z28 – bydlení individuální v RD venkovského charakteru (BV); Z21, Z24, Z26 – bydlení individuální v zahradách (BZ); Z29 – bydlení v rozptylu (BR). V k.ú. Tlučeň – sídlo Kundratice – Z32, Z34, Z35- bydlení individuální v RD venkovského charakteru (BV); Z31, Z33 – bydlení individuální v zahradách (BZ); Z37 – bydlení v rozptylu (BR); Z36 – občanská vybavenost (OK) – penzion, restaurace. V k.ú. Tlučeň: Z41, Z42, Z43, Z44, Z45, Z46 – bydlení individuální v RD venkovského charakteru (BV); Z48 – bydlení individuální v zahradách (BZ); Z47 - rekreace – individuální rekreační domy (RI). Dále je vymezena plocha přestavby v k.ú. Tlučeň – P41 – bydlení individuální v RD venkovského charakteru (BV). Celkem je v řešeném území umožněna výstavba až 72 RD. Zásobování pitnou vodou obce Hlinná a Kundratice je zajištěno z místního vodovodu. Obce Lbín a Tlučeň jsou zásobovány z vlastních zdrojů. Systém zásobování pitnou vodou v obcích je ponechán. Kapacita vodních zdrojů pro veřejný vodovod je však vyčerpaná vlivem snížení stavu spodních vod, a proto musí mít veškeré nové lokality vlastní zdroje vody (vrty, studny) – nutnost prověřit kvalitu! Zastavěné a zastavitelné území bude odkanalizováno pomocí stávajících septiků, domovních mikročistiřen a výstavby nových nebo řešeno rekonstrukcí stávajících akumulčních jímek

pro zachycování odpadních vod. Dešťové vody budou nadále řešeny vsakem na pozemcích vlastníků. Návrh ÚP řeší novou splaškovou kanalizaci s vyústěním na ČOV s následným připojením objektů. Obec nejsou plynofikovány. Stávající systém odpadového hospodářství zůstává zachován.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

Po stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu územního plánu Hlinná ve smyslu ust. § 50 odst. 2 svá stanoviska se souhlasly a bez připomínek tyto dotčené orgány:

• **Ministerstvo průmyslu a obchodu, písemnost ze dne 12. 4. 2016, č.j.: MPO 8341/2016**

Citace: „Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona připomínky. Na území obce se nenacházejí výhradní ložiska nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů. S návrhem územního plánu souhlasíme.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu územního plánu Hlinná ve smyslu ust. § 50 odst. 2 svá stanoviska s připomínkami tyto dotčené orgány:

• **Ministerstvo životního prostředí, písemnost ze dne 2. 2. 2016, č.j.: 204/530/16, 6975/ENV/16**

Citace: „Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 29. 1. 2016 od Obecního úřadu Hlinná oznámení (v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) o společném jednání o návrhu Územního plánu Hlinná se žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se k ÚPD vyplývá z požadavků § 50 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. K výše uvedenému návrhu zaujímá ministerstvo následující stanovisko: Z hlediska ochrany ložisek nerostných surovin a horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na výskyt sesuvů: Hlinná č. 902, č. 905, č. 6051, č. 7409, Kalice č. 906, Tlučeň č. 7400, č. 7401, č. 7402, Lbín č. 7946, č. 7960, č. 7961 a poddolovaných území: Tlučeň – Kundratice č. 1982, Hlinná č. 1991, Lbín – U Mlýna č. 2013, Lbín č. 4889 (viz. www.geofond.cz – mapové aplikace ČGS – údaje o území.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že zpracovatel územního plánu znovu prověřil výše uvedená sesuvná a poddolovaná území a potvrzuje jejich soulad s mapovými podklady geofondu.

• **Městský úřad Litoměřice – odbor územního rozvoje, dopisem ze dne 7. 3. 2016, č.j.: 0016752/16/ROZ/MKO**

Citace: „Městský úřad Litoměřice, odbor územního rozvoje, jako příslušný úřad územního plánování ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zároveň jako pořizovatel územního plánu Litoměřice, jakožto sousední obce, uplatňuje v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona následující připomínku k návrhu územního plánu Hlinná: Navržené řešení lokálního územního systému ekologické stability (ÚSES) neřeší návaznost na vymezený systém ekologické stability v sousedním území města Litoměřice, které má platný územní plán (nabytí účinnosti 13. 11. 2009). Jedná se konkrétně o lokalitu v blízkosti křižovatky silnic III. třídy nad Miřejovicemi. Územní plán Litoměřice zahrnující právní stav po vydané změně č. 2 zde na svém řešeném území vymezuje lokální biokoridor LBK g/PO K Hradišti (označený jako funkční), na který ve stávajícím územním plánu obce Hlinná navazuje biokoridor místního významu DK 4. Návrh nového územního plánu navrhuje nejbližše ke zmíněné lokalitě lokální biocentrum LBC CHOČS 010m které je však od místa stávajícího napojení

vzdálen cca 250 m. To je v rozporu s tvrzením v kapitole J.4.1 návrhu odůvodnění územního plánu Hlinná (na str. 74), kde je uvedeno (cit): Plán ÚSES Hlinná řeší rovněž návaznost do všech území sousedních obcí. Zároveň nesouhlasíme s tvrzením v kapitole B.3 návrhu odůvodnění Je však nutné dopracovat do sousedních územně plánovacích dokumentací doplnění a návaznost na přecházející prvky ÚSES a účelové komunikace, na str. 47. Územní plán Litoměřice byl pořízen v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a jeho řešení lokálního ÚSES lze považovat za stabilizované.“

Vyhodnocení: Stanovisko úřadu územního plánování bylo respektováno. Návaznost ÚSES byla provedena a následně ze strany Městského úřadu Litoměřice potvrzena e-mailovým podáním.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí, písemnost ze dne 23. 3. 2016, č.j.: 385/ZPZ/2016/UP-013**

Citace: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 29. 1. 2016 od Obecního úřadu Hlinná oznámení o konání společného jednání o návrhu územního plánu Hlinná dne 1. 3. 2016. Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana zemědělského půdního fondu

Krajský úřad Ústeckého kraje jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), uvádí následující: Řešení návrhu územního plánu Hlinná navrhuje rozvojové plochy o celkové rozloze 16,86 ha na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF). Navrhované plochy Z21, Z24 a Z26 jsou navrženy na půdách náležejících do II. třídy ochrany, což jsou půdy, které lze dle § 4 odst. 3 zákona odnímat pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Vzhledem k tomu, že v odůvodnění těchto ploch není uveden argument prokazující jejich nezbytnost, nelze s návrhem těchto ploch souhlasit. Návrhem ploch Z 29, Z34 a Z37 dojde ke vzniku těžko zemědělsky obhospodařovatelných enkláv, což je v rozporu s § 4 odst. 1 písm. c) zákona. Aby bylo možné s těmito lokalitami souhlasit je nutné jejich návrh upravit, například na zbytkové enklávě navrhnout zeleň. Upozorňujeme, že plochy zeleně je nutné též vyhodnotit z hlediska záboru ZPF. Jedná se o tyto enklávy: U plochy Z 29 se jedná o enklávu tvořenou pozemky p.č. 454 a 455 k.ú. Lbín, které jsou podle katastru nemovitostí (dále jen KN) trvalým travním porostem. U plochy Z34 se jedná o enklávu mezi touto navrhovanou plochou a návrhovou plochou Z33. Jedná se o pozemek p.č. 1112/1 k.ú. Tlučeň, který je dle KN trvalým travním porostem. U plochy Z37 se jedná o enklávu tvořenou cípkem pozemku p.č. 1048 k.ú. Tlučeň, který je dle KN trvalým travním porostem. Ačkoliv jsou navrhované plochy Z25, Z27 a Z28 umístěny na půdách s I. a II. třídou ochrany lze s jejich zařazením do územního plánu souhlasit a to s přihlédnutím k odůvodnění, že se jedná o plochy převzaté z platného územního plánu a jejich návrh je v souladu s § 4 odst. 1 zákona. S ostatními navrhovanými plochami lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Plochy byly shledány v souladu s § 4 zákona. Dále upozorňujeme, že z kapitoly F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vyplývá, že i v plochách zemědělských jsou přípustným využitím stavby technické infrastruktury pro využití energie vody, půdy, vzduchu a biomasy. S tímto vymezením nelze z hlediska ochrany ZPF souhlasit jelikož se nejedná o využití pozemků ZPF v souladu s § 1 zákona. Plochy zemědělské F umožňují jako přípustné a podmíněně přípustné využití jiné než stávající zemědělské využití ploch a vzhledem k tomu, že jsou vymezeny m.j. na pozemcích ZPF, je tedy vymezení podmínek využití v rozporu s § 3 zákona. Plochy díky navrženým podmínkám využití umožňují využití pozemků pro přístřešky pro pastevní chov hospodářského zvířectva, vodní toky a vodní toky, pěší cesty a cyklistické a jezdecké stezky a pro zařízení rekreační nekrytá plošná přírodního charakteru (pobytové louky atp.), což není využití pozemků ZPF v souladu s § 1 zákona. Takové využití neodpovídá využití pozemků ZPF a vzhledem k tomu, že takový návrh není v dokumentaci jasně vymezen, vyhodnocen z hlediska předpokládaných důsledků na ZPF a zdůvodněn v souladu s § 5 zákona, nelze s návrhem tohoto využití ploch zemědělských souhlasit.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že požadované úpravy územně plánovací dokumentace byly provedeny.

Státní správa lesů

„Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů podle § 47 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen lesní zákon) prostudoval předloženou územně plánovací dokumentaci návrhu územního plánu Hlinná ze znění této dokumentace nelze určit, zda budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa rekreačními a sportovními stavbami, v tomto případě cyklostezkami. Termín účelové komunikace v krajině s možností vyznačení cyklotras a turistických tras v k.ú. Tlučeň, VD-04 –účelová komunikace Lbín – Kundratice na k.ú. Kundratice – K45, je pro kompetenční určení příslušnosti orgánu státní správy lesů, nejednoznačný. V případě, že by se jednalo o cyklotrasy, je Krajský úřad Ústeckého kraje, příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska podle § 48a odst. 2 lesního zákona k návrhu Územního plánu Hlinná. Vybudování nové cyklotrasy a její provozování je závažným zásahem do lesního prostředí a musí být v územním plánu vyhodnoceno jako zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa. Konstatujeme, že barevné provedení výkresu předpokládaných záborů půdního fondu je v případě vylišení lesních pozemků nevýrazné. Dále upozorňujeme, že využití plochy lesních ať už jsou nebo nejsou zahrnuty do ÚSES, je dáno lesním zákonem. Z toho důvodu se nám jeví nadbytečné a matoucí další členění na lesy na plochách ÚSES LF.1. Přípustné využití pro arboreta, nenajde v lesním zákoně oporu, a proto jej doporučujeme z ploch lesních vyřadit. Ve smyslu výše uvedeného požadujeme upřesnění terminologie.“ Neumisťuje-li územně plánovací dokumentace rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, je příslušným orgánem státní správy lesů k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona je obec s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice.“

Vyhodnocení: Potvrzujeme, že v případě návrhů VD-04 se opravdu jedná o návrh účelové komunikace – propojení sídel. Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván.

- **Městský úřad Litoměřice – odbor životního prostředí, písemnost ze dne 29. 3. 2016, č.j.: 0006692/16/ŽP**

Citace: „Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí obdržel dne 29. 1. 2016 Vaši žádost o vyjádření z hlediska zájmů ŽP.

Lesní hospodářství – z hlediska lesů dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů k návrhu územního plánu Hlinná uvádíme tyto připomínky: Požadujeme celkově upřesnit dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (parcelní čísla pozemků a jejich výměru). U plochy Z36 upozorňujeme na nesoulad parcelního čísla v textu územního plánu s vyznačením plochy na výkresech. S návrhem plochy Z37 nesouhlasíme, plocha je vedena jako lesní pozemek, tedy dle lesního zákona má být účelně obhospodařována.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že požadované úpravy územně plánovací dokumentace byly provedeny.

- **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, oddělení Správa CHKO České středohoří, písemnost ze dne 30. III. 2016, č.j.: SR/1601/CS/2014-7**

Citace: „Agentura ochrany přírody a krajiny ČR regionální pracoviště Ústecko, oddělení Správa CHKO České středohoří (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) příslušný dle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po společném jednání dle § 50 stavebního zákona ze dne 24. 9. 2014 vydává k návrhu územního plánu Trnovany toto stanovisko:

A. Vymezení zastavěného území: Souhlasíme s vymezením bez připomínek.

B. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot: Souhlasíme bez připomínek.

C. Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch a systému sídelní zeleně:

C.1 – Urbanistická koncepce – souhlasíme bez připomínek.

C.2 – Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

C.2.1. Zastavitelné plochy

S plochami v I. a II. zóně CHKO budeme souhlasit s jako následně rozvojovými pouze za předpokladu udělení výjimky ze zákazů vyjmenovaných v § 26 zákona. Pokud budou výjimky uděleny, bude nutné zohlednit v regulativech podmínky obsažené v rozhodnutích o výjimce. Nebude-li výjimka udělena, je nutno chápat nesouhlas Agentury s navrženou rozvojovou plochou. Souhlas Agentury je zde formulován jako podmíněný, protože výsledek řízení o udělení výjimky nelze předjímat. Celá věc udělení výjimky ze zákazů je předmětem samostatného řízení, které Agentura vede na návrh toho, kdo o výjimku požádá. Odůvodnění: V I. zóně CHKO je ve smyslu § 26 odst. 2 zákona zakázáno umísťovat a povolovat nové stavby a povolovat a měnit využití území. Ve II. zóně je ve smyslu § 26 odst. 3 zákona zakázáno hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, používat biocidy, měnit vodní režim či provádět terénní úpravy značného rozsahu. Při zařazení ploch do územního plánu pro účely umístění staveb je zcela nepochybné, že nastane následnou stavební činností nevratné poškození půdního povrchu a lze předpokládat nevratné poškození půdního krytu a lze předpokládat, že dojde i ke změně vodního režimu, někdy k terénním úpravám značného rozsahu.

a) plochy akceptovatelné, případně akceptovatelné s výhradami:

v k.ú. Hlinná: Z1 v jižním okraji obce, s omezením rozsahu dle stávajícího platného ÚP, nerozšiřovat jižním směrem, Z2 v jižní části obce, plocha je ošetřena výjimkou MŽP pro umístění 1 rod.domu při stávající komunikaci, s omezením rozsahu zastavitelnosti dle již platného ÚP bez dalšího rozšíření, Z3 v jižním okraji obce, plocha je ošetřena výjimkou MŽP pro 1 rodinný dům v jejím severním okraji při komunikaci, není žádoucí další rodinný dům v exponované poloze v I. zóně CHKO, s omezením rozsahu zastavitelného území jižním směrem, Z4 lokalita sportoviště (stávající hřiště), bez objektů stavebního charakteru, Z5 v navrhovaném rozsahu území pro 3 rodinné domy, Z6 za východním okrajem obce, nepřijatelná pro zástavbu v navrhovaném rozsahu, s omezením rozsahu pouze pro 1 rod. dům výslovně v nejnižší nejzápadnější poloze při stávající cestě, Z7 jako zastavitelné pro 1 rod. dům, Z8 s omezením rozsahu pro 1 rod. dům s umístěním v jižním okraji plochy u stávající zástavby, Z9 pro stavbu rodinných domů, Z10 pro stavbu rod. domů, Z11 pro rodinné domy, podmiňujeme zpracováním studie (v případě redukce plochy o p.p.č. 1044/1, 1044/5, 1044/6, 1044/7 by nebylo třeba studie), Z12 pro 1 rod. dům při stávající komunikaci, Z14 pro 1 rod. dům při komunikaci (v západním okraji), s omezením rozsahu (vých.část bez zástavby), Z15 jako veřejný prostor se zelení, Z17 pro stavbu ČOV jako nutné technické infrastruktury,

V k.ú. Lbín: Z21 pro 1 rod.dům (pás podél potoka bez zástavby), Z22 pro 1 rod.dům, Z25 pro 1 rod.dům výslovně v severním cípu plochy (u stávající zástavby a cesty), Z27 pro 1 rod.dům, Z28 pro 1-2 rod.domy,

V k.ú. Tlučeň: Z31 Kunderatice pro 2 rod.domy v západním nižším okraji plochy (v blízkosti cesty a stávající zástavby), Z32 Kunderatice pro 1 rod.dům v severním rohu (arondující půdorys sídla), Z33 Kunderatice pro 2 rod.domy, Z34 pro 1 rod.dům v západní části plůchy, Z36 Kunderatice pro 1 rod. dům s částí obč. vybavenosti (penzion, restaurace), Z41 pro 4 rod.domy jako plocha přestavby, Z42 pro 2 rod.domy, Z43 pro 2rod. domy (při komunikaci), Z45 pro 2 rod.domy, Z46 pro 1 rod.dům, Z47 pro rekr.objekt při funkčním upřednostnění rod.domu (v severní nižší části pozemku).

b) plochy neakceptovatelné (případně vyloučení rozsáhlého nárůstu ploch stávajících)

v k.ú. Hlinná: Z13 v severním cípu sídla, ve II. zóně, v pohledově exponované poloze, od zástavby oddělena vymezena silnicí a cestou, Z16 Mentaurov, v I. zóně, odtrženě od zástavby, zázemí rekr.zařízení zajištěno ve stávajícím srubu.

V k.ú. Lbín: Z23 v odtržené poloze nad zástavbou jako vybíhající do krajiny a fragmentující ji (kompromisně přijatelný jako zastavitelný výslovně severozápadní cíp v proluce zástavby a v návaznosti na stávající komunikaci), Z24 neakceptovatelná jako vybíhající do krajiny při vodoteči, od zástavby odděleno komunikací a cestou, Z26 nad severním cípem obce, vybíhající nad hladinu stávající zástavby, fragmentující krajinu, v pohledově exponované poloze, Z29 neakceptovatelné jako nový sídelní útvar ve volné krajině, vlastník disponuje jinými pozemky vhodnějšími pro zástavbu, nutno v místě vyklidit stávající objekty a mechanizaci.

V k.ú. Tlučeň: Z35 Kunderatice nepřijatelné pro zástavbu navrhovaného rozsahu, s omezením pouze pro 1 rod.dům výslovně v nejnižším jižním cípu nad stávající cestou (v rozsahu nyní

platného úz.plánu), Z37 Kundratice neakceptovatelné v odtržené pohledově exponované poloze vybíhající do krajiny, lesní pozemek, Z44 neakceptovatelné jako vybíhající do krajiny, nenavazuje přímo na stávající zástavbu, Z48 neakceptovatelné, jako bariérové propojení, nyní zázemí bývalého mlýna Tlučni dostačující nadstandardní již stávající nabídka jiných zastavitelných ploch.

Charakter nové zástavby (včetně urbanistické struktury) musí vycházet z místně obvyklých pozitivních charakteristik. Odůvodnění nesouhlasu s rozsahem a počtem navrhovaných ploch: Agentura konstatuje, že byly navrženy další nové plochy k zástavbě (vzhledem k rozsahu předloženému v rámci návrhu zadání), ačkoliv již původní rozsah nemohl být v rámci ochrany přírodních charakteristik v mimořádně cenném území akceptován. Dosavadní demografický vývoj a vývoj osídlení obce neodůvodňuje navrhovaný počet 75 nových rodinných domů. Takový rozvoj navíc generuje v cenném přírodním prostředí neúnosné zátěže v podobě zajištění přístupu, dojezdu, inženýrských sítí, zásobování vodou a odkanalizování apod. V krajinářsky cenném prostředí CHKO nelze rozvíjet novou zástavbu ve volné krajině. Pokud se jedná o plochy nenavazující na stávající zástavbu, je stavba nových sídelních útvarů dle § 26 odst. 1 pís. f) zákona č. 114/1992 Sb., v chráněné krajinné oblasti zakázána (týká se Z29).

C.3 – Systém sídelní zeleně – souhlasíme bez připomínek

D. Koncepce veřejné infrastruktury, podmínky pro její umístování

D.1 Dopravní infrastruktura – souhlasíme bez připomínek.

D.2 Technická infrastruktura

D.2.1 Zásobování vodou a D2.2. Odkanalizování

Připomínky k hospodaření vodou dle lokalit i komplexně z pohledu OP – ÚP obce Hlinná

Hlinná – Zásobování vodou a odkanalizování: Přečištěné odpadní vody nebudou v žádném případě přímo vypouštěny do vodoteče. Přípustné je vsakování těchto vod do horninového prostředí, přečištěné odpadní vody mohou být mimo zimní období použity i pro zálivku (problém). V případě nemožnosti přečištěné odpadní vody vsakovat do horninového prostředí jsou přípustné pevné jímky (žumpy) na vyvážení (problematické). V opačném případě by nemohly být v méně vodných obdobích dodrženy imisní limity znečištění místní vodoteče. V místní části Hlinná je už v současné době dlouhodobě senzoricky nevyhovující stav drobných vlásečnicových toků, do kterých jsou zaústěny domovní ČOV už ze stávající zástavby. Obec je rovněž závislá na místních vodních zdrojích (prameniště) a nová výstavba zvýší nároky na tyto místní vodní zdroje. Doporučení: z pohledu ochrany přírody novou výstavbu nepovolovat z důvodu nemožnosti bezproblémového odkanalizování. Dalším důvodem je zvýšení nároků na místní zdroje, což znamená postupné zvýšení odběru s možnou změnou vodního režimu ve II. a I- zóně CHKO (zákaz dle § 26). Nová výstavba není v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje, protože zvyšuje nároky na čerpání vodních zdrojů na straně jedné a zhorší už tak zjevně nedobrou imisní situaci v drobných vodních tocích na straně druhé.

Tlučeň – Zásobování vodou a odkanalizování: Přečištění odpadní vody nebudou v žádném případě přímo vypouštěny do vodoteče. Přípustné je vsakování těchto vod do horninového prostředí, přečištěné odpadní vody mohou být mimo zimní období použity i pro zálivku (problém). V případě nemožnosti přečištěné odpadní vody vsakovat do horninového prostředí jsou přípustné pevné jímky (žumpy) na vyvážení (problematické). V opačném případě by nemohly být v méně vodných obdobích dodrženy imisní limity znečištění místní vodoteče. V místní části Tlučeň je už v současné době dlouhodobě senzoricky nevyhovující stav rybníčka na návsi a navazujícího drobného vlásečnicového toku, do kterých jsou zaústěny domovní ČOV už ze stávající zástavby. Obec je rovněž závislá na místních vodních zdrojích (prameniště) a nová výstavba zvýší nároky na tyto místní vodní zdroje. Doporučení: z pohledu ochrany přírody novou výstavbu nepovolovat z důvodu nemožnosti bezproblémového odkanalizování. Dalším důvodem je zvýšení nároků na místní zdroje, což znamená postupné zvýšení odběru s možnou změnou vodního režimu ve II. a I- zóně CHKO (zákaz dle § 26). Nová výstavba není v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje, protože zvyšuje nároky na čerpání vodních zdrojů na straně jedné a zhorší už tak zjevně nedobrou imisní situaci v drobných vodních tocích na straně druhé.

Kundratice. Lbín, Mentaurov a drobná sídla – Zásobování vodou a odkanalizování: Viz Tlučeň a Hlinná. V zásadě je to všude stejné, z pohledu potřeby akutně chránit stávající vodní ekosystémy před nadměrným čerpáním na straně jedné a před nadměrným znečišťováním na straně druhé, se jedná o lokality pro novou výstavbu nevhodné.

Likvidace dešťových vod: Bez připomínek.

Limity využití území. Jedná se o pramennou oblast několika menších obcí. Limitem je zde nízká vodnatost místních vodotečí a to především v letním období. Z toho plyne malá až nulová schopnost vodního prostředí ředit zbytkové znečištění ve vypouštěných přečištěných odpadních vodách. To silně limituje rozvoj veškeré výstavby, odkázané na vypouštění přečištěných odpadních vod do vodotečí. Zvláštním požadavkem udržitelného rozvoje území je dodržení imisních limitů znečištění povrchových vod dle nařízení vlády č.229/2007 Sb. Že tento požadavek nelze v daném území dodržet, to vyplývá už ze stávající úřední zkušenosti. Většina drobných vlasečnicových toků pod stávající zástavbou má totiž už v současné době nevhodné senzorické vlastnosti (zabarvení, zápach). Odkanalizování do vsaku je i s ohledem na převážně puklinový oběh podzemních vod a vodárenské využívání části území problematické a správcem povodí nebude patrně povoleno. Odkanalizování do jímek na vyvážení znamená v současné době z ekonomického hlediska pro uživatele velkou zátěž.

D.2.3, D2.4., D.2.5, D.3, D.4 a D.5 – souhlasíme bez připomínek.

E. Koncepce uspořádání krajiny. Souhlasíme s návrhem, požadujeme v grafické části vyznačit 2 maloplošná chráněná území: Přírodní rezervace Holý vrch a Přírodní památka Hradiště, památnou lípu ve Hlinné a Evropsky významnou lokalitu Holý vrch u Hlinné CZ0424038 a zóny CHKO (zastoupeny všechny 4 zóny).

F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Souhlasíme s návrhem, požadujeme drobné úpravy: V F.1, v bodě 4 – pasáž na konci věty: vlivu na krajinný ráz atp., nahradit pasáží z hlediska ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu nebo z hlediska ochrany přírody, krajinného rázu atp. F.4.11 – L – LF a LF.1 do podmíněně přípustných dat myslivecká zařízení – krmelce a posedy. F.4.12 – K – KO do podmíněně přípustných dat myslivecká zařízení – posedy.

G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření.. Souhlasíme s návrhem bez připomínek.

H., I., J., K., L., M., N., O. – souhlasíme bez připomínek.“

Vyhodnocení: Dne 21. 9. 2016 se na Správě CHKO České středohoří konalo jednání ve věci dohody vydaného stanoviska. Na tomto jednání byly dohodnuty následující skutečnosti, na jejichž podkladě byla provedena úprava návrhu ÚP, jejíž verze byla následně s dotčeným orgánem odsouhlasena zákona. Pro plochy uvedené ve stanovisku S CHKO pod písmenem a) jako plochy akceptovatelné, případně akceptovatelné s výhradami bylo dohodnuto následující:

v k.ú. Hlinná

Z1 – bude akceptován požadavek S CHKO na omezení rozsahu zastavitelné plochy a to dle dosud platného ÚP - tedy bez jejího rozšiřování jižním směrem; tento požadavek byl dodatečně odůvodněn tím, že návrh se nachází v I. zóně CHKO a na území obce je navrhován k zástavbě dostatečný rozsah a počet ploch

Z2 – zastavitelnost plochy bude upravena – zmenšena v rozsahu již vydané výjimky S CHKO

Z3 – zastavitelnost plochy bude upravena – zmenšena v rozsahu již vydané výjimky S CHKO

Z4 – požadavek S CHKO, na vyloučení objektů stavebního charakteru akceptován, tento požadavek se dodatečně odůvodňuje návrhem plochy v I. zóně CHKO a jejím umístěním ve volné krajině

Z6 – zastavitelnost plochy určené pro výstavbu 1 RD bude upravena - zmenšena pouze na její nejnížší západní část

Z8 – zastavitelnost plochy určené pro výstavbu 1 RD bude upravena – zmenšena pouze na její jižní část

Z10– zastavitelnost plochy určené pro výstavbu 3 RD bude upravena – zmenšena na pouze na její jižní část zhruba v polovičním rozsahu

Z11– zastavitelnost plochy určené pro výstavbu 5 RD bude upravena - zmenšena o pozemky na její severní hranici; požadavek na pořízení ÚS se dále neuplatňuje, neboť z dodatečného odůvodnění vyplývá, že návrh plochy se nachází v II. zóně CHKO, kde vlastní povolení staveb bude závislé na vydání výjimky podle zákona o ochraně přírody a krajiny

Z14– zastavitelnost plochy určené pro výstavbu 1 RD bude upravena – zmenšena o část na její severovýchodní hranici, tak aby navazovala na hranici zastavěného území

v k.ú. Lbín

Z21 – poznámka o pásu podél potoka bez zástavby vzata na vědomí s tím, že projednávaný ÚP již tuto podmínku splňuje, neboť v souběhu s vodním tokem je proveden návrh zeleně ZS

Z25 – zastavitelnost plochy určené pro výstavbu 2 RD bude upravena – zmenšena o pozemky na její jižní straně

v k.ú. Tlučeň

Z31 – zastavitelnost plochy určené pro výstavbu 1 RD bude omezena na její západní okraj v blízkosti cesty a stávající zástavby

Z32 – zastavitelnost plochy určené pro výstavbu 1 RD bude omezena na severní okraj plochy arondující půdorys sídla

Z43 – do podmínek prostorového uspořádání bude doplněn požadavek na umístění RD při stávající komunikaci

Z47 – do podmínek prostorového uspořádání bude doplněn požadavek na umístění rekreačního objektu v severní nižší části plochy

Pro plochy uvedené ve stanovisku S CHKO pod písmenem b) jako plochy neakceptovatelné (případně vyloučení rozsáhlého nárůstu ploch stávajících) bylo dohodnuto následující:

v k.ú. Hlinná

Z13 – plocha bude z návrhu ÚP vypuštěna z důvodu návrhu v II. zóně CHKO, v exponované poloze, bezprostředně nenavazující na stávající zástavbu (oddělena silnicí a cestou); na území obce je navrhován k zástavbě dostatečný rozsah a počet ploch

Z16 – plocha bude z návrhu ÚP vypuštěna z důvodu návrhu v I. zóně CHKO v poloze bezprostředně nenavazující na zástavbu s bydlením a bez přímého dopravního napojení; na území obce je navrhován k zástavbě dostatečný rozsah a počet ploch

v k.ú. Lbín

Z23 – rozsah zastavitelné plochy bude v návrhu ÚP upraven – zmenšen a to tak, že zůstane zachována pouze SZ část směrem k cestě

Z24 – plocha bude z návrhu ÚP vypuštěna jako plocha vybíhající do volné krajiny, bezprostředně nenavazující na stávající zástavbu (oddělena silnicí a cestou); na území obce je navrhován k zástavbě dostatečný rozsah a počet ploch

Z26 – plocha bude z návrhu ÚP vypuštěna jako plocha vybíhající nad hladinu stávající zástavby, fragmentující krajinu v pohledově exponované poloze; na území obce je navrhován k zástavbě dostatečný rozsah a počet ploch

Z29 – plocha bude z návrhu ÚP vypuštěna jako neakceptovatelná, neboť jejím návrhem by ve volné krajině vzniknul „nový sídelní útvar“; na území obce je navrhován k zástavbě dostatečný rozsah a počet ploch

v k.ú. Tlučeň

Z35 – rozsah zastavitelné plochy bude v návrhu ÚP upraven – zmenšen na rozsah vycházející z dosud platného ÚP s omezením pouze pro 1 RD v nejjihnějším cípu nad stávající cestou tak, aby plocha nevybíhala do volné krajiny

Z37 – jedná se o chybný zákres plochy, který bude z návrhu ÚP vypuštěn a posunut do místa stávajícího srubu, v rámci prostorových regulativů zde bude povolen pouze 1 objekt o plošné výměře do 50m²

Z44 – plocha bude z návrhu ÚP vypuštěna jako plocha vybíhající do volné krajiny, bezprostředně nenavazující na stávající zástavbu (oddělena silnicí a cestou); na území obce je navrhován k zástavbě dostatečný rozsah a počet ploch

Z48 – rozsah zastavitelné plochy bude v návrhu ÚP upraven – zmenšen tak, že její zastavitelnost bude vymezena pouze pro její menší SV části

Informace S CHKO týkající se vodního režimu v I. a II. zóně chráněné krajinné oblasti jsou doporučeními, ke kterým není nutné uzavírat dohodu. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a projektantem

s přihlédnutím k možnostem vyplývajícím ze zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon ve znění pozdějších předpisů, navrhne v rámci úpravy ÚP před veřejným projednáním takové úpravy, které budou z uvedených informací vycházet.

Závěr: Z výše uvedeného výsledku projednání vyplývá, že případné požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů byly respektovány a nebyl řešen žádný rozpor.

Pořizovatel společně s projektantem a s určeným zastupitelem vyhodnotili návrh územního plánu Hlinná i z hlediska zájmů chráněných dotčenými orgány, které v rámci společného jednání o návrhu územního plánu ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona neuplatnily své stanovisko a na základě níže uvedeného textu konstatují, že neshledali rozpor s veřejnými zájmy chráněnými těmito dotčenými orgány podle zvláštních právních předpisů.

F. VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu Hlinná dne 12. 9. 2014 pod č.j. 073/ZPZ/2014/SEA, stanovisko s výsledkem, že nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Hlinná na životní prostředí (tzv. SEA).

G. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 6

Zpracování vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

H. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 6 ZOHLEDNĚNO

Zpracování vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno

I. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ A POKYNŮ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU

Návrh ÚP respektuje schválené zadání územního plánu.

Zadání územního plánu uložilo zpracovateli ÚP řešit jmenovité požadavky v území. ÚP je řeší takto:

- a) **Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury**

a.1) Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

Požadavky byly zpracovatelem ÚP respektovány (viz. kapitola J.1.1 – Zastavitelné plochy a J.1.2 – přestavbové plochy v části odůvodnění).

V návrhu ÚP je respektována stávající urbanistická a architektonická struktura jednotlivých částí obcí. Jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití jsou přiřazeny podmínky pro využívání ploch (viz kapitola F – Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití - výroková část). Koncepce uspořádání krajiny je uvedena v kapitole E ve výrokové části.

a.2) Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn:

V návrhu ÚP jsou respektovány stávající komunikace III. tříd, vedení VN včetně trafostanic, plyn, vodovod, existence vodních zdrojů a to včetně ochranných i bezpečnostních pásem.

Návrh řešení zásobování vodou je řešen u každé lokality (viz kapitola J.1 v části odůvodnění).

V územním plánu jsou navrženy nové plochy pro dopravní infrastrukturu – doplnění místních a účelových komunikací:

K2 – obnova a rozšíření účelové komunikace Hlinná – Lbín na k.ú. Hlinná

D.1 – návrh účelové komunikace v šíři 3 m

D.2 – obnova a rozšíření obslužné komunikace

D.3 – rozšíření veřejného prostoru mezi lokalitou Z5 a Z6

D.4 – rozšíření stávající místní komunikace

D.21 – propojení účelové komunikace s jádrem obce – Lbín

D.31 – rozšíření stávající místní komunikace - Kundratice

K23 – obnova a rozšíření účelové komunikace Hlinná – Lbín na k.ú. Lbín

K27 – účelová komunikace Lbín – Kundratice na k.ú. Lbín

K43 – obnovení účelové komunikace Kundratice – Tlučeň

K44 – účelová komunikace na rozhlednu Varhošť

K45 – účelová komunikace Lbín – Kundratice na k.ú. Kundratice

Odstavná parkovací plocha u silnice III. třídy Kundratice – Čerěníšče v sedle pod Varhoštěm nebude na základě konzultace rozpracovaného návrhu ÚP s pořizovatelem a zejména s určeným zastupitelem vymezována.

a.3) Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

Územní plán vychází z těchto limitů:

- hranice chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Severočeská křída, z jejíž existence však pro území řešené územním plánem nevyplývají žádné zvláštní požadavky,
- řešené území leží v chráněné krajinné oblasti České středohoří včetně vymezené zóny,
- nadřazené územní systémy ekologické stability: nadregionální biokoridor NRBK K12, nadregionální biokoridor K9, regionální biocentrum RBC 005, regionální biocentrum RBC 1312, regionální biocentrum RBC 1313 a regionální biokoridor RBK 597 - všechny funkční

- na řešeném území se nachází území NATURY 2000: EVL Holý Vrch – CZ 0424038,
- EVL Porta Bohemica – CZ 0424141
- na řešeném území se nachází přírodní rezervace Holý vrch a přírodní památky Hradiště a Plešivec,
- existence památného stromu: lípa srdčitá v Hlinné,
- ochranné pásmo Tlučenského a Pokratického potoka,
- ochranné pásmo 50 m od lesa,
- ochranná pásma radioreléových tras a telekomunikačních kabelů,
- výskytu sesuvných a poddolovaných území,
- nemovitě kulturní památky
- řešené území je územím s archeologickými nálezy,
- výskyt a poloha sesuvných a poddolovaných území ve správním území obce Hlinná byly na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci zpracování ÚP prověřeny. Výskyt a poloha sesuvných a poddolovaných území ve správním území obce Hlinná jsou v souladu s tímto stanoviskem a v souladu s mapovou aplikací Geofondu v grafické části ÚP zakresleny.

Správní území je zařazeno do KC CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří. Územní plán naplňuje cílové charakteristiky KC CHKO:

- a) Preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot krajinného celku.
- b) Ve vybraných částech krajinného celku preferovat extenzivní zemědělství pro podporu hodnot krajinného rázu a posílení biologické diverzity.
- c) Stabilizovat obyvatelstvo ve stávajících sídlech uvážlivou podporou cestovního ruchu, turistiky, rekreace a tradičních forem zemědělství, v souladu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku.
- d) Individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.

b) **Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit**

V řešeném území se nenachází plochy ani koridory územních rezerv, které je nutno prověřit.

c) **Požadavky na prověření a vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo**

Viz kapitola G – Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve výrokové části.

- d) Požadavky na prověření a vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

V řešeném území se nenachází plochy ani koridory, ve kterých by rozhodování o změnách bylo podmíněno vydáním regulačního plánu nebo zpracováním územní studie.

V řešeném území se nenachází plochy, kde je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.

- e) Požadavek na zpracování variant řešení

Požadavek na zpracování variant nebyl stanoven.

- f) Požadavek na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

Požadavek na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj nebyl stanoven.

J.KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

J.1.URBANISTICKÁ KONCEPCE

J.1.1. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Vymezení zastavěného území je v návrhu ÚP Hlinná provedeno podle § 58 zákona č. 183/2006 Sb., s přihlédnutím k původním hranicím intravilánu (křížkovaná hranice intravilánu obce z roku 1960), v souladu s platnými ÚAP (podklad pro návrh ÚP Hlinná).

J.1.2. ZASTAVITELNÉ PLOCHY

Vzhledem k tomu, že stěžejní funkcí sídla je bydlení, je zájmem obce Hlinná vymezit v přiměřeném rozsahu nové lokality pro bydlení. Nové plochy pro bydlení jsou navrženy tak, aby navazovaly na stávající zastavěné území sídla v rozsahu, který odpovídá velikosti obce a jejímú předpokládanému rozvoji.

k.ú. Hlinná

Z1 Hlinná - Jihozápad

- IV.třída (BPEJ 52844) ochrany ZPF – trvalý travní porost, zahrada a orná půda dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,4925 ha
- **Využití území** BV, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 4 - 5 rodinných domů. Lokalita navazuje na zastavěné území obce a je umístěna v jihozápadní části obce. Při severní hranici lokality je rozšířen stávající veřejný prostor, ve kterém je umístěna obslužná komunikace pro severní část lokality.

Lokalita leží ve II. Zóně CHKO. Při východní hranici je omezena ochranným pásmem komunikace III/24719. Část lokality je na území archeologického naleziště.

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z2 Hlinná – U Mašínů

- III. třída (51213) ochrany ZPF – orná půda dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,2575 ha
- **Využití území** BR, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1rodinný dům a nenavazuje na zastavěné území obce. V lokalitě zůstane zachován veřejný prostor, který umožňuje průjezd do krajiny. Přístup na pozemky je ze stávající účelové komunikace.

Lokalita leží v I. zóně CHKO České středohoří.

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z3 Hlinná – Jihozápad II

- IV. třída (BPEJ 52844) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,6214 ha

- **Využití území** BZ, stávající KO

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce. Rodinný dům lze umístit pouze na pozemku p.č. 580/1 a 580/8 podle výjimky CHKO.

Přístup na pozemky je řešen vjezdem z komunikace III/24179.

Při západní hranici je lokalita omezena ochranným pásmem komunikace, při východní hranici pak bezpečnostním pásmem VTL plynovodu. V severní části lokality pak probíhá venkovní vedení VN 22 kV a zasahuje do ní plošné poddolované území.

Celá lokalita spadá do I. zóny CHKO České středohoří.

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z4 Hlinná – Sportoviště

- V. třída (BPEJ 12014) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

- **Rozloha lokality** 1,4102 ha

- **Využití území** OS

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro otevřené sportoviště. Lokalita nenavazuje na zastavěné území obce.

Přístup na pozemky je řešen ze stávající účelové komunikace.

Celá lokalita leží v ose probíhajícího nadregionálního biokoridoru, v ochranném pásmu lesa a v I. zóně CHKO České středohoří. Z tohoto důvodu jsou v lokalitě vyloučeny objekty stavebního charakteru.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z5 Hlinná – Jihovýchod I

- IV. třída (BPEJ 52844) ochrany ZPF – trvalý travní porost a zahrada dle KN.

- **Rozloha lokality** 1,4929 ha

- **Využití území** BZ

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 3 rodinné domy. Lokalita se z části nachází v zastavěném území, jižní část pak doplňuje zastavitelný prostor.

Lokalita je přístupná ze stávající účelové komunikace při východní hranici lokality.

Celá lokalita spadá do II. zóny CHKO České středohoří.

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z6 Hlinná – Jihovýchod II

- IV. třída (BPEJ 52844) a V. třída (53756) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,5877 ha
- **Využití území** BV*
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a objekt ovčína a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je při západní hranici z rozšířeného veřejného prostoru náležícího k lokalitě Z5 a z místní komunikace při východní hranici lokality.

Celá lokalita spadá do II. zóny CHKO České středohoří.

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z7 Hlinná – Západ

- IV. třída (52844) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,1078 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území.

Lokalita je přístupna ze stávající účelové komunikace.

Celá lokalita spadá do II. zóny CHKO České středohoří.

Východní část lokality je na území archeologického naleziště

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z8 Hlinná - Severovýchod I

- IV. třída (BPEJ 52844) a V. třída (BPEJ 53756) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,1770 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce. Přístup na pozemek je z navrhovaného veřejného prostoru.

Celá lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří a jižní část v ochranném pásmu vodního zdroje II stupně – zóna 1. Nad lokalitou je navržen suchý poldr K3, jako protipovodňové opatření proti přívalovým dešťům.

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z9 Hlinná – Severovýchod II

- V. třída (53756) ZPF – zahrada dle KN.

• **Rozloha lokality** 0,5097 ha

• **Využití území** BV

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a je v zastavěném území.

Lokalita je přístupná ze stávající místní komunikace. V lokalitě bude zachován průchod pro pěší.

Celá lokalita spadá do II. zóny CHKO České středohoří a nachází se v plošně poddolovaném území.

Lokalita leží v ochranném pásmu vodního zdroje II stupně – zóna 1.

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z10 Hlinná - Severovýchod III

• V. třída (BPEJ 53756) ochrany ZPF – trvalý travní porost a zahrada dle KN.

• **Rozloha lokality** 0,4210ha

• **Využití území** BV

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 3 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce. Při západním a severním okraji lokality je veden veřejný prostor, který navazuje na stávající účelovou komunikaci, která bude rozšířena a vytváří tak zokruhování komunikací kolem lokality. Přístup na jednotlivé pozemky je z navrhovaného veřejného prostoru a ze stávající místní komunikace.

Celá lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří a v ochranném pásmu vodního zdroje II stupně – zóna 1. Nad lokalitou je navržen suchý poldr K3, jako protipovodňové opatření proti přívalovým dešťům. Lokalita se nachází na poddolovaném území.

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z11 Hlinná – U zemědělského družstva

• Lokalita nemá evidované BPEJ.

• **Rozloha lokality** 0,4220 ha

• **Využití území** BV

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita určena pro 3 rodinné domy. Lokalita navazuje na zastavěné území obce. Kolem lokality je navržena účelová komunikace D.2, která zároveň umožňuje přístup k plochám zemědělské výroby a vytváří zokruhování místních komunikací. Při východní hranici území probíhá venkovní vedení VN 22kV. Podmínkou výstavby v lokalitě je přeložení venkovního vedení VN 22kV.

Celá lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří.

Zásobování vodou je možné pouze z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z12 Hlinná - Nad Obcí

• IV. třída (BPEJ 52844) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

• **Rozloha lokality** 0,4049 ha

- **Využití území** BV, DS

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita určena pro 2 rodinné domy. Lokalita navazuje na zastavěné území obce. Přístup k jednotlivým pozemkům rodinných domů je ze stávajícího veřejného prostoru.

Lokalita je omezena při západní hranici ochranným pásmem komunikace III. třídy. Celá lokalita se nachází v II. zóně CHKO České středohoří a z větší části v ochranném pásmu lesa. Východní část lokality pak zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje.

Zásobování vodou je možné pouze z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z14 Hlinná - Ke Kunderaticím II

- IV. třída (BPEJ 52844) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,3080 ha

- **Využití území** BV, ZS

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita určena pro 1 rodinný dům. Přístup do lokality je ze stávající komunikace III/24179. Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří a ochranném pásmu lesa.

Zásobování vodou je možné pouze z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z15 Hlinná – Veřejné prostranství

- IV. třída (BPEJ 52844) ochrany ZPF – trvalý travní porost a zahrada dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,0486 ha

- **Využití území** VPZ

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je navržena jako veřejný prostor s dominantní funkcí zeleně.

Celá lokalita se nachází v II. zóně CHKO České středohoří.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z17 Hlinná - ČOV

- Lokalita nemá evidované BPEJ.

- **Rozloha lokality** 0,0970 ha

- **Využití území** TI

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro umístění kořenové ČOV pro obec Hlinnou. Je přístupna ze stávající místní komunikace.

Celá lokalita spadá do II. zóny CHKO České středohoří.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z18 Hlinná – Veřejné prostranství

- Lokalita nemá evidované BPEJ.

- **Rozloha lokality** 0,322 ha
- **Využití území** VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je navržena jako veřejný prostor s dominantní funkcí dopravy pro hromadné parkování vozidel při kulturních akcích obce. Náprava právního stavu v k.ú. Hlinná (převedení z orné půdy na ostatní plochu).

Celá lokalita spadá do I. zóny CHKO České středohoří.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z19 Hlinná – Severovýchod IV

- V. třída (BPEJ 53756) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,1724 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a je v zastavěném území.

Lokalita je přístupna ze stávající místní komunikace s navrhovaným rozšířením.

Celá lokalita spadá do II. zóny CHKO České středohoří a nachází se v plošně poddolovaném území.

Lokalita leží v ochranném pásmu vodního zdroje II stupně – zóna 1.

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Z20 Hlinná – Východ

- V. třída (BPEJ 53756) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,0717 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům, který je již povolený a rozestavěný. Protože ještě nebyl zkolaudován, nelze jej zařadit do zastavěného území.

Jižní část lokality leží v ochranném pásmu navrhované trafostanice T2.

Lokalita je přístupna ze stávající místní komunikace.

Celá lokalita spadá do II. zóny CHKO České středohoří a nachází se v plošně poddolovaném území.

Lokalita bude zásobena z vlastního vodního zdroje.

Likvidace odpadních vod bude řešena domovními mikročistírnami a výstavbou nových akumulčních jímek na vyvážení.

Vzhledem ke skutečnosti, že RD byl povolený v souladu s platnou územně plánovací dokumentací ÚPO Hlinná, ke které byl vydán souhlas orgánu ochrany ZPF a již bylo v rámci stavebního povolení vydáno i odnětí ze ZPF, nebude již zařazován do kapitoly záborů ZPF.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

k.ú. Lbín

Z22 Lbín - K Pokratickému potoku

- IV. třída (BPEJ 52854) ochrany ZPF – trvalý travní porost a zahrada dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,1069 ha

- **Využití území** BV, VPD

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce.

Lokalita je přístupná ze stávající místní komunikace.

Celá lokalita se nachází v III. zóně CHKO České středohoří.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Z23 Lbín - Západ

- II.třída (BPEJ 51210) a IV. třída (BPEJ 52854) ochrany ZPF – trvalý travní porost a zahrada dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,1672 ha

- **Využití území** BV, VPD

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce.

Lokalita je přístupná ze stávající místní komunikace a z navrhovaného veřejného prostoru, který prochází lokalitou.

Lokalita se nachází v III. zóně CHKO České středohoří. Nad lokalitou je navržen suchý poldr K25, který slouží jako protipovodňová ochrana před přívalovými dešti.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Z25 Lbín - Jih

- I.třída (BPEJ 51110) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,1874 ha

- **Využití území** BV, VPD

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce. Lokalita je přístupná z navržené účelové komunikace. Lokalita se nachází v III. zóně CHKO České středohoří.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Dopravní propojení lokalit Z 27, Z 28 v k.ú. Lbín účelovou komunikací D 21.

Účelová komunikace D 21 je vedena středem plochy Z25 po stávající parc.č. 1304, která je v KN vedena jako ostatní plocha komunikace. Pro přehlednost a jednoznačnost navrhovaného řešení je do odůvodnění přiložen (přidán) zvětšený koordinační výkres jako reakce na požadavek na vypuštění D.21.

Z27 Lbín – Severozápad I

- II.třída (BPEJ 51210) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,1606ha

- **Využití území** BV

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce.

Lokalita je přístupná ze stávající komunikace III.třídy 2611. Z jihu a z východu je pak omezena ochranným pásmem této komunikace.

Lokalita se nachází v III. zóně CHKO České středohoří a v sesuvném území. Nad lokalitou je navržen suchý poldr K26 jako protipovodňové opatření.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Dopravní propojení lokalit Z 27, Z 28 v k.ú. Lbín účelovou komunikací D 21.

Účelová komunikace D 21 je vedena středem plochy Z25 po stávající parc.č. 1304, která je v KN vedena jako ostatní plocha komunikace. Pro přehlednost a jednoznačnost navrhovaného řešení je do odůvodnění přiložen (přidán) zvětšený koordinační výkres jako reakce na požadavek na vypuštění D.21.

Z28 Lbín – Severozápad II

• II.třída (BPEJ 51210) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

• **Rozloha lokality** 0,5723 ha

• **Využití území** BV

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce.

Lokalita je přístupná ze stávající účelové komunikace a je v ní zachována stávající účelová komunikace, která je určená pro průchod do krajiny.

Lokalita se nachází v III. zóně CHKO České středohoří a v severní části ochranném pásmu lesa. Při východní hranici probíhá ochranné pásmo venkovního vedení VN 22kV.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Dopravní propojení lokalit Z 27, Z 28 v k.ú. Lbín účelovou komunikací D 21.

Účelová komunikace D 21 je vedena středem plochy Z25 po stávající parc.č. 1304, která je v KN vedena jako ostatní plocha komunikace. Pro přehlednost a jednoznačnost navrhovaného řešení je do odůvodnění přiložen (přidán) zvětšený koordinační výkres jako reakce na požadavek na vypuštění D.21.

Z30 Lbín – U Silnice

• II.třída (BPEJ 51210) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

• **Rozloha lokality** 0,0943 ha

• **Využití území** BV

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce.

Lokalita je přístupná ze stávající účelové komunikace.

Lokalita se nachází v III. zóně CHKO České středohoří.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Lokalita se nachází v zastavěném území a je menší než 2000 m² a proto nepodléhá záborům ZPF (dle společné metodiky MMR a MŽP).

k.ú. Tlučeň

Z31 Kundratice - Jih

• IV.třída (BPEJ 52854) ochrany ZPF – orná půda dle KN.

• **Rozloha lokality** 0,2082 ha

• **Využití území** BV, VPD

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je z místní komunikace při západní hranici lokality.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří.

Na východ od lokality je navržen suchý poldr K44, který spolu s revitalizací vodoteče tvoří protipovodňovou ochranu při přívalových deštích.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z32 Kundratice - Západ

• IV.třída (BPEJ 52854) ochrany ZPF – orná půda dle KN.

• **Rozloha lokality** 0,1695 ha

• **Využití území** BV, ZS

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je z místní komunikace při severní hranici lokality (D.2). Výstavba je umožněna v severní části lokality, jižní bude využita jako nezastavitelná zahrada.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z33 Kundratice – V Obci

• IV.třída (BPEJ 52844) a V. třída (BPEJ 54168) ochrany ZPF – zahrada a trvalý travní porost dle KN.

• **Rozloha lokality** 0,9735 ha

• **Využití území** BZ

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je z místní komunikace při východní hranici lokality.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z34 Kundratice – Severozápad

• IV.třída (BPEJ 52844) a V.třída (BPEJ 54168) ochrany ZPF– zahrada a TTP dle KN,

• **Rozloha lokality** 0,415 ha

• **Využití území** BV,VPZ*

• **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a veřejné prostranství s dominantní funkcí zeleně. Navazuje na zastavěné území.

Veřejné prostranství umožňuje přístup do části bydlení od západu přes pozemek p.č. 55/1 a zároveň také zpřístupní pozemky p.č. 1112/2, 1115 a 1116 v severní části území. Ve veřejném prostranství na pozemcích p.č. 1111/1 a 1112/1 je možné umístit požární nádrž pro Kundratice.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří a západní část v ochranném pásmu lesa.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z35 Kundratice - Sever

- V.třída (BPEJ 54168) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,3486 ha

- **Využití území** BV, VPD

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro výstavbu 2 rodinných domů a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je ze stávající účelové komunikace. Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří a v ochranném pásmu lesa.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z36 Kundratice – Občanská vybavenost

- Lokalita nemá evidované BPEJ. Příjezd komunikace je na PUPFL.

- **Rozloha lokality** 0,2607ha

- **Využití území** OK, VPD

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům, penzion či restauraci a navazuje na zastavěné území. Přístup do lokality je ze stávající komunikace.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří a v ochranném pásmu lesa.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z37 Kundratice – Rekreační chata

- Lokalita nemá evidované BPEJ.

- **Rozloha lokality** 0,1944 ha

- **Využití území** RH*

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro objekt rekreační chaty. Přístup do lokality je ze stávající místní komunikace.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Lokalita leží v ochranném pásmu lesa.

Lokalita leží v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Návrhová lokalita byla schválena Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.

Z38 Kundratice – Sever II

- Lokalita nemá evidované BPEJ.

- **Rozloha lokality** 0,0244 ha
- **Využití území** RI*
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro objekt individuální rekreační chaty. Přístup do lokality je ze stávající místní komunikace.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Lokalita leží v ochranném pásmu lesa.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z41 Tlučeň - Jih

- Lokalita nemá evidované BPEJ, část ve III. třídě (BPEJ 52851) ochrany ZPF – zahrada dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,4294 ha
- **Využití území** BV, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 4 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce. Přístup k jednotlivým pozemkům je z navrhovaného veřejného prostoru, který náleží k přestavbové lokalitě P41. V případě dřívější výstavby v lokalitě Z41 je podmínkou výstavba tohoto veřejného prostoru.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Severní část se nachází na místě archeologického naleziště.

Lokalita se nachází v sesuvném území.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z42 Tlučeň – U Nádrže

- III.třída (BPEJ 52851) ochrany ZPF – zahrada dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,4687 ha
- **Využití území** BV, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce Tlučeň. Přístup k jednotlivým pozemkům je ze stávající místní komunikace.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Lokalita se nachází v sesuvném území.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z43 Tlučeň – Západ

- III.třída (BPEJ 52851) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,3133 ha
- **Využití území** BV, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce Tlučeň. Přístup k jednotlivým pozemkům je ze stávající místní komunikace. Objekty rodinných domů budou umístěny při stávající komunikaci.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Při západní hranici je z části omezena ochranným pásmem lesa. Lokalita se nachází v sesuvném území.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z45 Tlučeň – Východ

- III.třída (BPEJ 52851) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,7747 ha

- **Využití území** BV, ZS

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 2 rodinné domy a navazuje na zastavěné území obce Tlučeň. Přístup k jednotlivým pozemkům je ze stávající místní komunikace. Z jihovýchodu do ní zasahuje ochranné pásmo trafostanice T6.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Lokalita se nachází v sesuvném území a v archeologickém nalezišti.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z46 Tlučeň – U Zastávky

- III.třída (BPEJ 52851) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,0688 ha

- **Využití území** BV

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území obce Tlučeň. Přístup do lokality je ze stávající místní komunikace.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Lokalita se nachází v sesuvném území.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z47 Tlučeň – Rekreace

- III.třída (BPEJ 52851) ochrany ZPF – trvalý travní porost a orná půda dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,1855 ha

- **Využití území** RI

- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro individuální rekreaci a navazuje na zastavěné území obce Tlučeň. Přístup do lokality je ze stávající místní komunikace. Objekt bude umístěn v severní části plochy.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Lokalita se nachází v sesuvném území.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochraně přírody a krajiny.

Z48 Tlučeň – K Novým Mlýnům

- III.třída (BPEJ 52851) ochrany ZPF – zahrada dle KN.

- **Rozloha lokality** 0,1318 ha
- **Využití území** BV
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 1 rodinný dům a navazuje na zastavěné území. Přístup k jednotlivým pozemkům je ze stávající místní komunikace.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Při severní hranici je omezena ochranným pásmem komunikace III. třídy. Při jižní hranici probíhá koridor revitalizace Tlučeňského potoka. Lokalita se nachází v sesuvném území.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Z49 Tlučeň – Myslivecká chata

- III.třída (BPEJ 52851) a IV.třída (BPEJ 52854) ochrany ZPF – trvalý travní porost dle KN.
- **Rozloha lokality** 0,0922 ha
- **Využití území** OM
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro objekt klubovny mysliveckého spolku se skladem krmiva pro zvěř. Plocha lokality nebude oplocena. Přístup do lokality je ze stávající místní komunikace. Funkční plocha OM byla navržena z důvodu stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Lokalita se nachází v sesuvném území.

Severní část lokality zasahuje do ochranného pásma lesa.

Lokalita leží v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

J.1.3. PŘESTAVBOVÉ PLOCHY

k.ú. Hlinná

P1 Hlinná – Ovčín

- Lokalita nemá evidované BPEJ..
- **Rozloha lokality** 0,1602ha
- **Využití území** OK
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena penzion a související služby. Přístup do lokality je z navrhované komunikace D2.

Severozápadní část lokality protíná ochranné pásmo venkovního vedení VN a celá lokalita se nachází v sesuvném území.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochrane přírody a krajiny.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

P41 Tlučeň – jih (bývalá zemědělská usedlost s manipulačními plochami)

- Lokalita nemá evidované BPEJ.
- **Rozloha lokality** 0,9596 ha
- **Využití území** BV, VPD
- **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Lokalita je určena pro 7 rodinných domů a navazuje na zastavěné území. Přístup k jednotlivým pozemkům je z navrhovaného veřejného prostoru. V platném ÚP je plocha vymezena jako návrhová se smíšenou funkcí pro vybavenost, služby a bydlení.

Lokalita leží v II. zóně CHKO České středohoří. Severní část se nachází na místě archeologického naleziště.

Výstavba v lokalitě je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v §26 zákona o Ochráně přírody a krajiny.

Lokalita se nachází v sesuvném území.

Lokalita bude zásobena vodou z vlastních zdrojů.

Likvidace odpadních vod bude řešena mikročistírnou a výstavbou nové akumulární jímky na vyvážení.

Označení plochy	Název	Funkční využití	Celková plocha lokality (ha)	Počet rodinných domů	Počet bytů	Počet obyvatel
k.ú. Hlinná			7,701	26	27	64
Z1	Hlinná - Jihozápad	BV, VPD	0,492	5	6	14
Z2	Hlinná – U Mašínů	BR, VPD	0,258	1	1	2,4
Z3	Hlinná - Jihozápad	BZ, KO	0,621	1	1	2,4
Z4	Hlinná - Sportoviště	OS	1,410	-	-	-
Z5	Hlinná - Jihovýchod I	BZ	1,493	3	3	7
Z6	Hlinná – Jihovýchod II	BV*	0,588	1	1	2,4
Z7	Hlinná - Západ	BV	0,108	1	1	2,4
Z8	Hlinná – Severovýchod I	BV	0,177	1	1	2,4
Z9	Hlinná – Severovýchod II	BV	0,510	2	2	5
Z10	Hlinná – Severovýchod III	BV	0,421	3	3	7
Z11	Hlinná –U Zem.družstva	BV	0,422	3	3	7
Z12	Hlinná – Nad Obcí	BV, DS	0,405	2	2	5
Z14	Hlinná – Ke Kunraticím II	BV	0,178	1	1	2,4
Z15	Hlinná – Veř. prostranství	VPZ	0,049	-	-	-
Z17	Hlinná - ČOV	TI	0,097	-	-	-
Z18	Hlinná – Veř. prostr.- jih	VPD	0,322	-	-	-
Z19	Hlinná – Severovýchod IV	BV	0,172	1	1	2,4
Z20	Hlinná - Východ	BV	0,071	1	1	2,4
k.ú. Lbín			1,456	8	8	20
Z22	Lbín - K Pokrat. potoku	BV, VPD	0,107	1	1	2,4
Z23	Lbín - Západ	BV, VPD	0,167	1	1	2,4
Z25	Lbín – Jih	BV, VPD	0,187	2	2	5
Z27	Lbín – Severozápad I	BV	0,161	1	1	2,4
Z28	Lbín – Severozápad II	BV	0,572	2	2	5
Z30	Lbín – U Silnice	BV	0,094	1	1	2,4
k.ú. Tlučeň			6,155	28	30	73
Z31	Kundratice - Jih	BV, VPD	0,208	1	1	2,4
Z32	Kundratice - Západ	BV, ZS	0,170	1	1	2,4
Z33	Kundratice – V Obci	BZ	0,974	2	2	5
Z34	Kundratice - Severozápad	BV, VPZ*	0,415	1	1	2,4
Z35	Kundratice - Sever	BV, VPD	0,349	2	2	5
Z36	Kundratice – Obč. vybav.	OK, VPD	0,261	1	1	2,4

Z37	Kundratice – Rekreač. chata	RH*	0,194	-	-	-
Z38	Kundratice – Sever II	RI*	0,024	-	-	-
Z41	Tlučeň – Jih	BV, VPD	0,429	4	5	12
Z42	Tlučeň – U Nádrže	BV, VPD	0,469	2	2	5
Z43	Tlučeň – Západ	BV, VPD	0,313	2	2	5
Z45	Tlučeň – Východ	BV, ZS	0,775	2	2	5
Z46	Tlučeň – U Zastávky	BV	0,069	1	1	2,4
Z47	Tlučeň – Rekreace	RI	0,185	-	-	-
Z48	Tlučeň – K Novým Ml.	BZ	0,132	1	1	2,4
Z49	Tlučeň – Myslivecká chata	OM	0,092	-	-	-
P1	Kundratice – Nad Obcí	OK	0,160	1	1	2,4
P41	Tlučeň – Jih	BV, VPD	0,960	7	8	19
Ve správním území celkem			15,236	62	65	157

Poznámka: Předpokládaný počet bytů a předpokládaný počet obyvatel je orientační.

J.2. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

KOMUNIKAČNÍ SÍŤ

Stávající komunikační skelet je ponechán. Nově navržené komunikace slouží k obsluze zastavitelných ploch. Dopravní přístup k nemovitosti si musí zajistit investor (stavebník). Ve správním území jsou pouze komunikace III. třídy.

ÚČELOVÉ KOMUNIKACE V KRAJINĚ

Ve správním území je navržena obnova a rozšíření účelových komunikací, doplněných jednostrannými nebo oboustrannými alejemi. Změny i nové účelové komunikace jsou označeny jako změny v krajině – K.

Součástí účelových komunikací v krajině je i účelová komunikace K45, která existovala již v minulosti, ale s ohledem na skutečnost, že se jednalo o strategickou komunikaci sloužící pro případ mobilizace AČR, nemohla být zakreslena v oficiálních mapách. Jedná se tedy pouze o její legalizaci bez jakýchkoliv zásahů do krajiny.

J.3. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

J.3.1. ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

STAV

Hlinná

Obec Hlinná je zásobována z místního vodovodu ze dvou místních zdrojů (horní a dolní zářez). Voda z horního zářezu je vedena do vodojemu Hlinná HP- 40 m³ a odtud potrubím DN 80 do horního tlakového pásma obce. Voda z dolního zářezu je vedena do vodojemu Hlinná DP- 60 m³ a odtud potrubím DN 80 do dolního tlakového pásma obce. Část vody je čerpána z vodojemu dolního tlakového pásma samostatným výtlačkem a přes síť HP do vodojemu horního tlakového pásma. Zásobní síť pokrývá celé zastavěné území, zásobuje 100 % obyvatel.

Lbín

Místní část obce Hlinná - Lbín je bez veřejné vodovodní sítě. Zásobování pitnou vodou je individuální pomocí studní nebo vlastních vodovodů. Množství vody ve studních není dostatečné, kvalita vody je vyhovující.

Tlučeň

Místní část obce Hlinná - Tlučeň je bez veřejné vodovodní sítě. Zásobování pitnou vodou je individuální pomocí studní nebo vlastních vodovodů. Množství vody ve studních není dostatečné. Dle

vyhlášky 376/2000 Sb. je zdroj nekvalitní v parametrech vysokého obsahu dusičnanů, železa a bakteriologického znečištění.

Kundratice

Obec Kundratice je zásobována pitnou vodou z místního vodovodu. Voda ze zářezu je svedena do vodojemu Kundratice 60 m³ a odtud potrubím DN 80 do obce.

Zásobní síť pokrývá celé zastavěné území obce, zásobuje 100 % obyvatel.

VODNÍ ZDROJE

Prameny a zdroje ve správní území obce Hlinná:

k.ú. Hlinná

- jižní část území: č.parc. 1366/2
- na lesním pozemku 887/1 severně od obce Hlinná se nachází prameniště
- v obci Hlinná se nachází vodárna na poz.č. 924/38
- zdroj bez jména (7910) – studna

k.ú. Lbín

- západní část území: č.parc. 1055/1, 1055/2, 1031/1, 1033/2
- zdroj pitné vody – Mentaurov
- zdroj bez jména (4906) – pramen
- zdroj bez jména (7075) – prameniště
- prameniště Pokratického potoka (6957)

Prameniště v této lokalitě je nutné sledovat z hlediska kvality vody a její následné využitelnosti.

k.ú. Tlučeň

- severozápadní část území: č.parc. 623/1, 626, 439/1, 657/2, 843/2, 218/1

NÁVRH

Hlinná

Systém zásobení obce Hlinná se nebude v budoucnosti měnit.

Výhledově je navržena rekonstrukce litinových vodovodních řadů.

Pro zajištění krizového zásobování pitnou vodou jsou vtypovány podzemní zdroje Vlastislav Kaple, Velké Žernoseky a Malešov vrty.

Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/den×obyvatele cisternami v rámci závodu Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z vodovodního řadu pro veřejnou potřebu. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

Lbín

Vzhledem k nízkému počtu obyvatel a vyšším investičním nákladům na realizaci vodovodu se předpokládá i do budoucna zásobování z individuálních zdrojů. Trvale je však třeba sledovat kvalitu vody ve využívaných studních a v případě, že nebude vyhovovat vyhlášce 376/2000 Sb., bude vhodné využít individuální úpravu vody.

Pro zajištění krizového zásobování pitnou vodou jsou vtypovány podzemní zdroje Vlastislav Kaple, Velké Žernoseky a Malešov vrty.

Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/den×obyvatele cisternami v rámci závodu Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

Tlučeň

Pro zásobování místní části pitnou vodou je navržena výstavba nového vodovodu, potrubí PE 63 a 90 mm v celkové délce 2140 m, čerpací stanice a dále výstavba jednoho zemního vodojemu o objemu 2 x 40 m³ (1 x 40 m³ je určeno pro potřeby požární vody). Napojení vodovodu je na stávající prameniště v majetku SVS - Ledový pramen, které se nachází v k.ú. Tlučeň a je nyní využíváno k zásobování oblasti Sebužín.

Pro zajištění krizového zásobování pitnou vodou jsou vytipovány podzemní zdroje Vlastislav Kaple, Velké Žernoseky a Malešov vrty.

Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/den×obyvatele cisternami v rámci závodu Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

Kundratice

Systém zásobení Kundratic se nebude v budoucnosti měnit.

Stávající vodovod je zastaralý, tlakově nevyhovuje vzhledem ke stáří hlavního řadu, jsou na něm technické závady. Proto je doporučena rekonstrukce řadu.

Pro zajištění krizového zásobování pitnou vodou jsou vytipovány podzemní zdroje Vlastislav Kaple, Velké Žernoseky a Malešov vrty.

Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/den×obyvatele cisternami v rámci závodu Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

POŽÁRNÍ VODA

Zásobování požární vodou musí být řešeno v souladu se zněním § 29 odst. 1 písm. k) zákona o požární ochraně ve vazbě na ČSN 73 0873 – Zásobování požární vodou, popř. ČSN 75 2411 – Zdroje požární vody.

Komunikace pro příjezd a přístup požární techniky musí být řešeny v souladu s ustanovením ČSN 73 0802, respektive s ČSN 73 0804.

Ve správním území obce Hlinná jsou zdrojem požární vody vodní plochy v obcích Hlinná, Lbín a Tlučeň. V obci Hlinná pak zdroj požární vody doplňuje veřejný vodovodní řad.

J.3.2. ODKANALIZOVÁNÍ

STAV

Hlinná

V obci Hlinná není v současnosti vybudovaný systém veřejné kanalizace. Splaškové vody od trvale žijících obyvatel jsou zachycovány v septicích s přepady odtékajícími do dešťové kanalizace (46 %). Splaškové vody jsou čištěny v domovních mikročistiřnách, jejichž přepady jsou vsakovány do terénu (6 %) a s přepady zaústěnými do povrchových vod (48%).

V obci jsou pouze dvě stoky dešťové kanalizace. Stoky jsou z betonových trub DN 300, mírně zanešené, ale dosud funkční. Jejich stáří se nepodařilo zjistit. Dešťové vody z nich jsou vypouštěny do místní vodoteče a do polního příkopu. Jsou majetkem obce. Část dešťových vod je odváděna pomocí příkopů, stuh a propustků do místní vodoteče anebo jsou vsakovány do terénu.

Lbín

Místní část obce Hlinná - Lbín nemá vybudovaný systém veřejné kanalizace. Splaškové vody od trvale žijících obyvatel jsou vypouštěny přímo do vodoteče (100 %).

Dešťové vody jsou odváděny povrchově systémem příkopů, struh a propustků do místní vodoteče nebo jsou vsakovány do terénu.

Tlučeň

Místní část obce Hlinná - Tlučeň nemá vybudovaný systém veřejné kanalizace. Splaškové vody od trvale žijících obyvatel jsou vypouštěny přímo do vodoteče (75 %), nebo jsou čištěny v domovních mikročistírnách, jejichž přečpady jsou vsakovány do terénu (25 %).

Dešťové vody jsou odváděny povrchově systémem příkopů, struh a propustků do místní vodoteče nebo jsou vsakovány do terénu.

Kundratice

V místní části obce Hlinná - Kundratice není vybudovaný systém veřejné kanalizace. Splaškové vody od trvale žijících obyvatel jsou vypouštěny přímo do vodoteče (100 %).

Dešťové vody jsou odváděny povrchově systémem příkopů, struh a propustků do místní vodoteče anebo jsou vsakovány do terénu.

NÁVRH

Hlinná

S ohledem na velikost obce Hlinná není investičně a provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a kanalizační síť. V návrhu je likvidace odpadních vod intenzifikací stávajících septiků na domovní mikročistírny a výstavby nových nebo rekonstrukcí stávajících akumulčních jímek pro zachycování odpadních vod.

Lbín, Tlučeň, Kundratice

S ohledem na velikost této místní části a vzhledem k převážně rekreačnímu využití objektů není investičně a provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a kanalizační síť. V návrhu je likvidace odpadních vod kombinací výstavby domovních mikročistíren (např. ČOV s biokontakty, eventuálně provozně úspornějším typem - vícekomorovým septikem doplněným o zemní filtr nebo filtr s popílkovou náplní) a výstavby nových nebo rekonstrukcí stávajících akumulčních jímek pro zachycování odpadních vod. Dle plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje budou v cílovém roce 2015 veškeré odpadní vody akumulované v bezodtokových jímkách likvidovány na čistírně odpadních vod města Litoměřice.

J.3.3. ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

STAV

Jižním okrajem je vedeno zdvojené kabelové vedení VVN 110 kV.

Celé správní území je pak zásobováno venkovním vedením VN 1 – 35 kV.

Zástavba řešeného území je zásobována šesti stožárovými trafostanicemi v majetku ČEZ Distribuce a.s.:

k.ú. Hlinná

- T1 - severní okraj obce Hlinná (ochranné pásmo 20 m)
- T2 - východní okraj obce Hlinná (ochranné pásmo 30 m)
- T3 - v části zvané Mentaurov (ochranné pásmo 30 m)

k.ú. Lbín

- T4 - severozápadní okraj obce Lbín (ochranné pásmo 30 m)

k.ú. Tlučeň

- T5 - v obci Kundratice (ochranné pásmo 30 m)
- T6 - v obci Tlučeň (ochranné pásmo 30 m)

NÁVRH

Zastavitelné a přestavbové lokality budou napojeny na stávající trafostanice.

J.3.4. ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

STAV

Jižní část k.ú. Hlinná protíná VTL distribuční plynovod DN do 250, z něj je vedena odbočka VTL DN nad 250, která protíná k.ú. Hlinná směrem na severovýchod. Obce nejsou na plyn napojeny.

NÁVRH

Koncepce zásobování plynem zůstává stejná, obce nebudou připojeny.

J.4. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

J.4.1. PLÁN ÚSES

Závazný ÚSES pro obec Hlinná nebyl dosud schválen. Vymezení skladebných částí ÚSES v řešeném území převzalo proto Plán nadmístního ÚSES (vyšší hierarchii) z platných Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2011) a doplnilo na území obce Hlinná lokální hierarchii s návaznostmi na území sousedních obcí (Žitenice, Malečov, Ústí n/L, Kamýk, Miřejovice a Litoměřice). Na řešeném území obce Hlinná byl v západní části zpracován v minulosti Plán ÚSES (Rothbauer 2004), ale s vyšší hierarchií ještě podle VÚC. Ve východní části řešeného území na k.ú. Lbín je zpracován pouze velmi zastaralý Generel ÚSES (Horký, rok neuveden). Z tohoto důvodu a kvůli převažující přítomnosti ÚSES vyšší hierarchie bylo rozhodnuto aktualizovat ÚSES na území obce Hlinná podle ZÚR ÚK (2011). Vyhláška MŽP č. 395/1992 Sb. (v platném znění) vyžaduje podle §2, odst. 3 do ÚP úroveň podrobnosti Plánu ÚSES, a proto byla vyšší hierarchie oproti původnímu Plánu ÚSES (Rothbauer 2004) upravena do detailu skladebných částí podle požadovaných prostorových parametrů. Jako podklad k aktualizaci Plánu místního ÚSES bylo využito také mapování biotopů AOPK, biochory a bioregiony (Culek M. et al. 1996 a 2003), lesní typy (WMS ÚHÚL), hranice BPEJ a další dostupné související podklady.

Celé řešené správní území obce Hlinná leží z biogeografického hlediska na rozhraní bioregionů **Milešovského 1.14** a **Verneřického 1.15** jež zde tvoří následující typy biochor (podle Culek M. et al. 1996 a 2003):

- 2BE** – rozřezané plošiny na spraších v suché oblasti 2. v.s.
- 2PI** – pahorkatiny na bazických vulkanitech v suché oblasti 2. v.s.
- 3BN** – rozřezané plošiny na zahliněných štěrcích 3. v.s.
- 3II** – izolované vrchy z bazických vulkanitů v suché oblasti 3. v.s.
- 3SK** – svahy na převážně kyselém pískovcovém flyši 3. v.s.
- 4HI** – hornatiny na bazických vulkanitech 4. v.s.

Rozhraní obou bioregionů má nevýraznou hranici a jižní okraj Verneřického bioregionu směrem do sousedního Ústeckého bioregionu náleží do nereprezentativní zóny. Krajina v okolí Hlinné náleží Litoměřickému středohoří. Území obce Hlinná má poměrně velký výškový vegetační gradient. Jižní báze kóty Hradiště (545m) a jižní okraje k.ú. Lbín zasahují okrajově ještě do 2. bukodubového vegetačního stupně. Území v okolí Tlučně, Hlinné, jz. od Kundratic a jižně od Lbína leží ve 3. dubobukovém v.s. a pouze vrcholové plató středohoří, tj. kóty Varhošť (640m), Lysá hora (577m) a Dlouhý vrch (655m), zasahují již do 4. bukového vegetačního stupně (v bukové variantě).

Na tomto ekosystémově pestrém zájmovém území byly územní systémy ekologické stability (ÚSES) vymezeny do detailu skladebných částí v následujících hierarchických úrovních:

Nadregionální a regionální úroveň ÚSES

Podle Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále ZÚR ÚK; 2011) se v této nejvyšší hierarchické úrovni ÚSES nacházejí na území obce Hlinná celkem dva nadregionální systémy.

Podél labského průlomu byl na zalesněných západních vrcholech podél rozhraní Benešovského a Litoměřického středohoří vymezen od SV k JZ biokoridor nadregionálního významu (NRBK) č. **K9 Stříbrný roh – Milešovka** (osa mezofilní bučinná, **MB**), který leží na správním území Ústí nad Labem, k.ú. Sebuzín. Do řešeného území zasahuje při SZ hranici převážně jen vložené biocentrum regionálního významu (RBC) č. **1313 Varhošť** a další tři dílčí skladebné části lokální úrovně. NRBK byl na krátkém zasahujícím úseku vymezován jako přírodní (lesní) biokoridor s vloženými LBC ve vzdálenosti do 700m a případné nefunkční úseky na TTP mají pak za cílový stav dřevinné porosty v minimální šířce 40m.

Podél jižních svahů Verneřického středohoří byl na bázi zalesněných svahů a podél hranice obcí Hlinná-Litoměřice a Hlinná-Žitenice vymezen od západu k východu NRBK č. **K12 K9-Vědlice** (osa mezofilní hájová, **MH**). NRBK byl na zasahujícím úseku vymezován rovněž jako přírodní (lesní) biokoridor s 5-ti vloženými LBC ve vzdálenosti do 700m a vloženým biocentrem regionálního významu (RBC) č. **005 Hradiště, Holý vrch**, které bylo upřesněno podle ZÚR ÚK 2011 a koordinováno s ÚP Litoměřice. Jeho nefunkční úseky na TTP musí mít za cílový stav rovněž dřevinné porosty v minimální šířce 40m. Na křížení předmětného NRBK s průtočnými údolními musí však být na biotických bariérách (rozdíl STG o 2 a více hydrických řad) vkládána LBC kombinovaného typu, jako např. LBC K12/006 a K12/008, (v ÚP Litoměřice však takové LBC chybí).

Oba NRBK byly původně vymezeny osou příslušného typu a ochrannou zónou v šířce 2 km na obě strany, která nezahrnovala žádné územní regulativy, ale koridorový efekt fungování těchto biokoridorů. Podle nejnovější metodiky MŽP (Bínová et al. 10/2015) je možné v této zóně zahušťovat ÚSES na lokální úrovni.

Podle ZÚR ÚK (2011) zasahuje do řešeného území jediný systém v regionální hierarchické úrovni, který propojuje nad osadou Kundratice výrazné vrcholové elevace Litoměřického středohoří Varhošť (640m) a Lysou horu (577m), na nichž jsou v nadregionálních hierarchiích vložena regionální biocentra.

Jedná se o biokoridor regionálního významu (RBK) č. **RBK 597 Varhošť-Hradiště, Holý vrch** (upraveno; podle ÚTP 1996 původně „Varhošť-Dlouhý vrch“). Do krátkého RBK bylo vloženo jediné LBC. Pro vedení jeho větve byly zpracovány 2 varianty – jižní přes údolnici se starými a zanedbanými zahradami a severní přes část lesa a luk. Na jižní variantě se však objevil záměr obce na komerční využití pozemku zasahujícího téměř přes celý RBK (lokalita Z 36). Z tohoto důvodu byla pro nový ÚP Hlinná upřednostněna severní varianta (obě varianty odpovídají vedení koridoru v ZÚR ÚK).

Lokální úroveň ÚSES

Lokální systémy ES, a to jak hygofilní, tak i mezofilní, doplňují vesměs síť vyšších hierarchií do požadované základní prostorové skladby (tj. do sítě s prostorovou buňkou kolem 3-3,5 km, tj. max do 4km), ale rovněž tak, aby každá biochora obsahovala alespoň 1 reprezentativní biocentrum. Hygofilní systémy se vymezují výhradně jako terestrické, tzn. v roklinových potočních údolích nebo na vyvinutých údolních nivách a vodní biotopy zde slouží především pro migraci specifické vodní a mokřadní bioty jako hlavní migrační osy v krajině.

Přehled vymezených hygofilních až hydrofilních systémů ES:

Tyto systémy nebyly na území obce Hlinná vymezeny z důvodu absence přirozených vazeb hygofilních biotopů a stanovišť na rozvodných plošinách či sedlech.

Přehled vymezených mezofilních až xerofilních větví LBK:

1) NRBK K9, RBC Varhošť, 640m – údolí „Kundratického“ potoka pod Kundratice – „Tlučeňský“ vrch, 401m – údolí Tlučeňského potoka nad Tlučením – (vrch Plešivec, 510m – NRBK K12 na již. svahu Plešivce nad osadou Kamýk); doplňkový kontrastně-modální systém vymezený na dílčích elevacích mezi osadami Kundratice a Tlučeň a přes 2 údolí horních vlásečnic Tlučeňského potoka; tento MB-systém zahušťuje NRBK K9 a K12 v jejich OZ na k.ú. Tlučeň;

NRBK K9/MB se v ÚP Hlinná vymezuje v tzv. detailu skladebných částí, kdy se mezi navržená RBC vkládají dílčí LBC ve vzdálenosti do 700m pro lesní ekosystémy (pro luční by to bylo do 500m). Zároveň se tato LBC vymezují na reprezentativních biotopech podle typu osy NRBK, tj. na mezofilních bučinných, a takové biotopy je potřeba v krajině najít podle vymapovaných přírodních biotopů.

2) NRBK K12, RBC Dlouhý vrch – Dlouhý vrch, 655m – plošina „Kráter“ – RBC 005 Hradiště, Holý vrch; doplňkový modální systém vymezený po dílčím hřbetu; tento MB-systém ve svahu nad osadou Lbín zahušťuje NRBK K12 v jeho OZ na k.ú. Lbín.

RBC 1312 se v sousedním území k.ú. Pohořany upřesňovalo proto, aby mohla být do NRBK K12/MH podél jižní a východní hranice k.ú. Lbín vkládána dílčí LBC v přesně požadovaných vzdálenostech od okraje RBC (tj. do 700m) a výhradně na biotopech mezofilních hájových, které se v celém průběhu NRBK K12/MH mezi RBC 005 a 1312 vyskytují zrovna podél rozhraní všech katastrů.

3) Ze severozápadního okraje území města Litoměřice byl podle ÚP Litoměřice v ÚP Hlinná navázán teplomilný doubravní LBK č. g/PO do RBC 005 Hradiště, Holý vrch. LBK má však v ÚP Litoměřice nedostatečné prostorové parametry (min šířka musí být 15 m) a nemůže být vymezen pouze na průtočné strouze. Reprezentativnější vedení se do budoucna nabízí přes elevaci Kamýk.

Kódování ve vyšší hierarchii ÚSES bylo jak pro nadregionální, tak pro regionální systémy ES zachováno podle původního značení v ÚTP (1997) resp. v ZÚR ÚK (2011). Vložená lokální biocentra do jednotlivých úseků NRBK či RBK jsou označena číselným kódem vzestupně za lomítkem (od počátku NRBK resp. RBK), např. K9/010 nebo 597/01. Upozorňujeme na nesoulad v kódování u RBC 005 oproti ÚTP (RBC 5 Mlýnky je vymezeno na k.ú. Radějov u Strážnice). Kódování segmentů NRBK i RBK vychází z kódů biocenter, které tyto dílčí biokoridory propojují. Pro odlišení všech skladebných částí lokální úrovně v Plánech místního ÚSES bylo pro území Správy CHKO České středohoří přizpůsobeno kódování postupné tvorbě nové vrstvy Plánu ÚSES do GIS (prozatímní kód „CHOČS“), aby mohla postupně vzniknout centrální databáze ÚSES. Číslování lokálních biocenter bylo zatím navázáno na číselnou řadu z ÚP Úštěk, např. „CHOČS017“ (ve správním území CHKO se předpokládá více jak 100 BC) nebo LBK CHOČS017-1312 (BK vymezený mezi LBC CHOČS017 a RBC 1312).

ÚSES je v místních podmínkách pro nový územní plán Hlinná (ORP Správa CHKO České středohoří) zpracován v podrobnosti Plánu místního ÚSES v měřítkách 1:2 000 až 1:500, a to na hranice pozemků KN či na prostorové rozdělení lesa (lesnický detail), místy i na aktuální krajinná rozhraní podle způsobu hospodaření v krajině.

J.4.2. CESTY V KRAJINĚ

V nezastavěném území jsou navrženy k obnově vybrané účelové komunikace v krajině, které slouží pro zlepšení přístupnosti ZPF a PUPFL, a především jako turistické trasy a cyklotrasy.

Účelové komunikace jsou částečně obnovovány ve stopách původních cest, částečně jsou navrhovány nově. Obnovované úseky jsou navrhovány v šířkách pro současnou zemědělskou techniku. Tam, kde to charakter cesty a okolní krajiny vyžaduje, jsou podél cest navrhovány jednostranné aleje. Aleje je vhodné v určitých intervalech na vhodných místech přerušit z důvodu umožnění průjezdu zemědělské techniky.

Realizace účelových cest v krajině přispěje ke snížení počtu sezónních cest v plochách ZPF, jejichž opakované vyjíždění, zejména v plochách orné půdy, zvyšuje erozní ohrožení krajiny.

Významné účelové komunikace v krajině jsou zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby.

Na základě požadavku pověřeného zastupitele byla pro obec Kundratice dodatečně (po společném jednání) vymezena plocha jižně při příjezdu do obce pro příležitostné parkování na travnatém porostu:

FP*	LOUKY A PASTVINY s možností příležitostného parkování
------------	--

Plocha je určena pro možnost příležitostného parkování po provedené seči travnatého porostu. Zpracovatel ÚP je názoru, že navrhované řešení je kompromisem mezi požadavkem obce na vymezení VP s možností parkování v předmětné ploše a limitem ochrany vyplývajícím z polohy předmětné plochy louky ve II. zóně CHKO.

J.4.3. SNIŽOVÁNÍ OHROŽENÍ ÚZEMÍ POVODŇEMI A JINÝMI PŘÍRODNÍMI KATASTROFAMI, ZVYŠOVÁNÍ RETENČNÍCH SCHOPNOSTÍ ÚZEMÍ

V řešeném území jsou navržena opatření, která snižují ohrožení území povodněmi z přívalových dešťů. Jedná se zejména o tato opatření a stavby:

- K1 revitalizace Tlučeňského potoka západně od obce Hlinná
- K3 suchý poldr severovýchodně od obce Hlinná
- K21 revitalizace Pokratického potoka jihozápadně od obce Lbín
- K22 revitalizace Pokratického potoka severně od obce Lbín
- K24 suchý poldr severně od obce Lbín
- K25 suchý poldr severovýchodně od obce Lbín
- K26 suchý poldr severozápadně od obce Lbín
- K41 revitalizace Tlučeňského potoka východně od obce Tlučeň
- K42 revitalizace vodoteče severovýchodně od obce Tlučeň
- K44 suchý poldr jihovýchodně od obce Kundratice
- K46 mokřý poldr – rákosíště východně od obce Tlučeň

J.5. VYMEZENÍ POJMŮ FUNKČNÍ REGULACE

1. Funkční regulativy jsou vyjádřeny výčtem staveb, objektů a zařízení, které odpovídají jednotlivým urbanistickým funkcím (účelu využití pozemku). Využití funkčních ploch je definováno jako hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné.
2. Hlavnímu využití odpovídají stavby, objekty a zařízení, které v území či ploše převládají a určují veškeré charakteristiky funkčního využití.
3. Přípustnému využití odpovídají stavby, objekty a zařízení, které nejsou plošně a významově rozhodující, ale mohou doplňovat hlavní využití.
4. Stavba - pro potřeby funkční regulace se rozumí samostatně stojící objekt nebo objekt začleněný v souvislé zástavbě.
5. Zařízení – pro potřeby funkční regulace se rozumí část stavby s funkční náplní (zpravidla přípustnou nebo podmíněně přípustnou) odlišnou od funkční náplně hlavní části stavby.
6. Specifikací funkční náplně pro jednotlivou lokalitu může být dílčí položka funkčního využití území vyloučena nebo omezena.

K. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Ve správním území obce Hlinná bylo k 31.12.2014 hlášeno k trvalému pobytu 266 obyvatel. Příznivý demografický vývoj obce v posledních letech doložený nárůstem počtu obyvatel: rok 1991 – 76 obyvatel, rok 2001 – 148 obyvatel a k 1.1. 2014 – 253 obyvatel dává předpoklady k dalšímu rozvoji území.

V zastavěném území obce lze na stávajících zastavěných pozemcích umístit několik rodinných domů v rámci zahuštění stávající zástavby. Počet ani časový odhad využití těchto pozemků nelze reálně stanovit vzhledem k individuálním potřebám vlastníků. Z tohoto důvodu proto do celkové potřeby ploch pro novou výstavbu nejsou tyto stávající pozemky v zastavěném území započítány

Rozvoj nových zastavitelných ploch je z důvodu kontinuity územně plánovací dokumentace navržen na podkladu platného územního plánu obce. Veškeré původně navržené plochy (vyjma plochy nacházející se na území NATURA) proto byly v rámci prací na návrhu územního plánu znovu prověřeny a na základě výsledku prověření pak i částečně zredukovány.

Při vymezení rozsahu návrhových ploch byla zohledněna poloha obce v rozvojové ose OS 2 – Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (Dresden, v níž lze podle nadřazených dokumentací PÚR a ZÚR reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území. Přihlédnuto bylo i k příznivému demografickému vývoji obce.

Odborný odhad potřeby vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení provedený podle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj:

Požadavky vyplývající z demografického vývoje	31 RD
Požadavky vyplývající z nechtěného soužití	5 RD
Požadavky vyplývající z polohy obce v rozvojové ose OS2 a rozvojové oblasti nadmístního významu NOB1	25 RD
Celkem	61 RD
Rezerva 15%	10 RD
Potřeba nových bytových jednotek celkem	71 RD

Územní plán navrhuje zastavitelné plochy s předpokládanou celkovou kapacitou cca 71 RD, což v podstatě odpovídá výše uvedené potřebě vymezení nových ploch.

L. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL je zpracováno podle metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP (červenec 2011).

ODŮVODNĚNÍ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

Navržené řešení vychází z celkové koncepce rozvoje území obce (viz kapitola B. výrokové části) a urbanistické koncepce řešeného území (viz kapitola C. výrokové části). Jednotlivé zastavitelné plochy jsou detailně popsány v odůvodnění v kapitole J.1 Urbanistická koncepce (odůvodnění). U jednotlivých ploch je uvedena celková výměra v ha, třída ochrany ZPF a BPEJ a způsob využití dle katastrální mapy.

Do záborů ZPF byly zahrnuty účelové komunikace, které jsou navrženy jako VPS.

L.1. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Vyhodnocení záboru ZPF je zpracováno dle společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, Ministerstvem životního prostředí ČR a Ústavem územního rozvoje 2011. Dle tohoto metodického pokynu se v zastavěném území nevyhodnocuje zábor do výměry 2 000 m² a plochy pro bydlení.

Návrh územního plánu Hlinná předpokládá zábor zemědělské půdy 11,166 ha.

Půdy v zájmovém území jsou popsány bonitovanými půdně ekologickými jednotkami (dále BPEJ). Vlastnosti BPEJ jsou vyjádřeny pětimístným číselným kódem. První číslo v kódu BPEJ charakterizuje klimatický region, druhé dvojčíslí charakterizuje hlavní půdní jednotky a poslední dvojčíslí charakterizuje kombinaci sklonitosti a expozice, přičemž poslední číslo charakterizuje skeletovitost a hloubku půdy.

Rozvojem obcí plánovaným v rámci návrhu ÚPD jsou postiženy půdy těchto BPEJ:

1.20.14, 5.11.10, 5.12.10, 5.12.13, 5.28.44, 5.28.51, 5.28.54, 5.30.51, 5.37.46, 5.41.68, 5.47.13

Jedná se o půdy následujících charakteristik:

Charakteristika klimatického regionu

1 – klimatický region T1 – teplý, suchý

5 – klimatický region MT2 – mírně teplý, mírně vlhký

Charakteristiky hlavních půdních jednotek

11 - Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na sprašových a soliflukčních hlínách (prachovicích), středně těžké s těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vlhkostními poměry

12 - Hnědozemě modální, kambizemě modální a kambizemě luvické, všechny včetně slabě oglejených forem na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké s těžkou spodinou, až středně skeletovité, vododržné, ve spodině s místním převlhčením

20 - Pelozemě modální, vyluhované a melanické, regozemě pelické, kambizemě pelické pararendziny pelické, vždy na velmi těžkých substrátech, jílech, slínech, flyši, tercierních sedimentech a podobně, půdy s malou vodopropustností, převážně bez skeletu, ale i středně skeletovité, často i slabě oglejené

28 - Kambizemě modální eubazické, kambizemě modální eutrofní na bazických a ultrabazických horninách a jejich tufech, převážně středně těžké, bez skeletu až středně skeletovité, s příznivými vlhkostními poměry, středně hluboké

30 - Kambizemě eubazické až mezobazické na svahovinách sedimentárních hornin - pískovce, permokarbon, flyš, středně těžké lehčí, až středně skeletovité, vláhově příznivé až sušší

37 - Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podorniči od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách

41 - Půdy jako u HPJ 40 avšak zrnitostně středně těžké až velmi těžké s poněkud příznivějšími vláhovými poměry

47 - Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, kambizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření

Charakteristiky sklonitosti a expozice (čtvrté číslo kódu BPEJ)

1 – mírný sklon (3-7°) se všesměrnou expozicí

4 – střední sklon (7 - 12 °), expozice ve směru jih (JZ – JV)

5 - střední sklon (7 - 12 °), expozice ve směru sever (SZ – SV)

6 - výrazný sklon (12 - 17 °), expozice ve směru jih (JZ – JV)

Charakteristiky skeletovitosti a hloubky půdy (pátá číslice kódu BPEJ)

0 – bezskeletovitá, s příměsí, hluboká

1 – bezskeletovitá, s příměsí, slabě skeletovitá, hluboká, středně hluboká

3 – středně skeletovitá, hluboká

- 4 - středně skeletovitá, hluboká, středně hluboká
- 6 - středně skeletovitá, mělká
- 8 - středně skeletovitá, silně skeletovitá, hluboká, středně hluboká

Půdy jsou podle BPEJ dle vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany, rozděleny do pěti tříd ochrany zemědělské půdy.

Půdy uvažované v územním plánu k rozvoji obce jsou tvořeny půdami ve všech třídách ochrany.

Záborem jsou postiženy především půdy IV třídy ochrany – 4,795 ha a III. třídy ochrany – 2,889 ha.

Na ploše správního území se vyskytují všechny třídy půd. V zastavitelné lokalitě Z25 (Lbín) dochází k záboru půdy I. třídy ochrany v rozsahu 0,187 ha. Lokalita byla převzata z platného ÚP a návrh nového ÚP je pro stejný účel využití respektuje jak vhodné ucelení půdorysu sídla, tak zachování právní jistoty vlastníků dotčených pozemků. V k.ú. Lbín jsou v zastavitelných lokalitách Z21, Z23, Z27, Z28 záborovány půdy II. třídy ochrany v rozsahu 0,692 ha. Lokality Z27 a Z28 jsou převzaty z platného ÚP a nový návrh ÚP je pro stejný účel využití respektuje opět z důvodu zachování právní jistoty vlastníků dotčených pozemků. Lokalita Z23 logicky doplňuje zastavěné území obce a uzavírá půdorys sídla.

K odůvodnění návrhů zastavitelných ploch lze obecně konstatovat, že oprávněnost zařazení obce do rozvojové osy republikové priority OS2 Praha - Ústí nad Labem - hranice ČR/Německo (- Dresden), kde lze očekávat zvýšené požadavky na změny v území, se potvrzuje zájmem o výstavbu rodinných domů. Návrhy ploch lze tak ve vztahu k výše uvedeným skutečnostem souvisejícím s umístěním obce v rozvojové ose a počtu evidovaných žádostí o výstavbu a ve vztahu k navrhovanému rozvoji, jež obec považuje za veřejný zájem, označit za vhodné. Nové plochy jsou prioritně navrhovány tak, aby co nejvíce navazovaly na zastavěné území.

Z navrženého odnětí tvoří 0,135 ha návrh plochy dopravní infrastruktury – především místní a účelové komunikace.

V návrhu územního plánu byla respektována a zohledněna poloha obce v rozvojové ose, čímž byl rovněž naplněn bod 39 z PÚR ČR, podle něhož se při respektování republikových priorit územního plánování má v těchto územích, kde lze očekávat zvýšený zájem, umožňovat intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury.

Územní plán nepředpokládá žádné zábery půd s investicemi do půdy.

Funkční využití, vymezení a rozsah rozvojových ploch je odůvodněno urbanistickým návrhem územního plánu v kapitole J – Komplexní zdůvodnění přijatého řešení v části Odůvodnění a vychází z projednaného a schváleného zadání územního plánu.

Nadregionální a regionální systém ÚSES jsou převzaty z ÚAP, lokální systém je navržen územním plánem. Zakreslen je v grafické části územního plánu a popsán v výrokové části a kapitole J. v části odůvodnění návrhu územního plánu.

Při zpracování územního plánu byly respektovány podmínky ochrany ZPF, vyplývající ze zákona ČNR č. 334/1992Sb. o ochraně ZPF a vyhlášky MŽP č.13/1994 Sb. ve znění pozdějších úprav, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

Zábery ZPF jsou vyznačeny v grafické části, kde je též zakreslena hranice zastavěného území, která vymezuje hranici zastavěného území obce podle platných předpisů.

Způsob využití rozvojových ploch vyvolávajících zábor zemědělské půdy:

BV bydlení individuální v rodinných domech venkovského charakteru

BR bydlení v rozptýlu

BZ	bydlení individuální – v zahradách
VPD	veřejná prostranství s dominantní funkcí dopravní
VPZ	veřejná prostranství s dominantní funkcí zeleně
OS	tělovýchova a sport – otevřená sportoviště

V území jsou vymezeny též plochy pro ÚSES. Tyto plochy nejsou vyhodnocovány jako zábory ZPF.

U rozvojových ploch se předpokládá vsakování dešťových vod do půdy, dá se tedy předpokládat, že rozvoj obce dle ÚP negativně neovlivní hydrologické a odtokové poměry v území. Zábory nejsou navrhovány a nepostihují meliorované plochy.

Při navrhovaném rozvoji obce zábory zemědělské půdy neovlivní významně hydrologické a odtokové poměry v území. Kromě zpevněných ploch se předpokládá všude zasakování dešťových srážek v místě. Navrhované funkční využití území nezvyšuje erozní ohrožení půd.

Při zpracování územního plánu byly respektovány podmínky ochrany ZPF, vyplývající ze zákona ČNR č. 334/1992Sb. o ochraně ZPF a vyhlášky MŽP č.13/1994 Sb. ve znění pozdějších úprav, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

Urbanistický návrh respektuje zásadu, aby plánovaná zástavba byla navrhována zejména v plochách navazujících na stávající zástavbu. Nově navrhované rozvojové plochy neovlivňují významně organizaci zemědělského půdního fondu.

Zábory ZPF jsou vyznačeny v grafické části.

V následujících tabulkách jsou rozděleny zábory ZPF podle jednotlivých nově navržených ploch s rozdílným využitím.

Tabulka 2. VYHODNOCENÍ TRVALÝCH PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF

Označ. plochy	Způsob využití plochy		Celkový zábor ZPF [ha]	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [ha]				Zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					Zábor PUPFL [ha]
				orná půda	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.	
K.Ú.HLINNÁ													
Zastavitelné plochy													
Z1	BV	Bydlení	0,489	0,014	0,281		0,193				0,489		
Z2	BR	Bydlení	0,118	0,118						0,118			
Z3	BZ	Bydlení	0,519	0,017			0,502				0,519		
Z4	OS	Občanská vybavenost	1,249				1,249					1,249	
Z5	BZ	Bydlení (část v SZÚ)	0,710				0,710				0,710		
Z6	BV*	Bydlení	0,588				0,588				0,319	0,165	
Z7	BV	Bydlení	0,108				0,108				0,108		
Z8	BV	Bydlení	0,177				0,177				0,159	0,018	
Z9	BV	Bydlení (v SZÚ)	0,000										
Z10	BV	Bydlení	0,414		0,144		0,270					0,414	
Z11	BV	Bydlení	0,000										
Z12	BV	Bydlení	0,374				0,374				0,374		
Z14	BV	Bydlení	0,308				0,308				0,308		
Z15	VPZ	Veřejné prostranství (v SZÚ)	0,000										
Z17	TI	Technická infrastruktura	0,000										
Z18	VPD	Veřejné prostranství	0,000										
Z19	BV	Bydlení	0,172				0,172					0,172	
Z20	BV	Bydlení	0,000										
Zábor ZPF celkem pro k.ú. Hlinná			5,226	0,149	0,425	0,000	4,651	0,000	0,000	0,118	2,986	2,122	0,000
K.Ú.LBÍN													
Zastavitelné plochy													
Z 22	BV	Bydlení	0,103		0,004		0,099				0,103		
Z23	BV	Bydlení	0,167		0,148		0,019		0,127		0,041		
Z 25	BV	Bydlení	0,187				0,187	0,187					
Z 27	BV	Bydlení	0,161				0,161		0,161				
Z 28	BV	Bydlení	0,404				0,404		0,404				
Z 30	BV	Bydlení (v SZÚ)	0,000										
Zábor ZPF celkem pro k.ú. Lbín			1,022	0,000	0,152	0,000	0,870	0,187	0,692	0,000	0,144	0,000	0,000

K.Ú.TLUČEŇ													
Zastavitelné plochy													
Z 31	BV	Bydlení	0,208	0,190			0,018			0,208			
Z 32	BV	Bydlení	0,169	0,167			0,002			0,169			
Z33	BV	Bydlení	0,569				0,569			0,422	0,147		
			0,229		0,229				0,229				
Z 34	BV	Bydlení	0,117		0,117					0,117			
	VPZ*	Veřejné prostranství	0,278		0,110		0,168			0,275	0,003		
Z 35	BV	Bydlení	0,334				0,334				0,334		
Z 36	OK	Občanská vybavenost	0,000									0,018	
Z37	RH*	Rekreace	0,000									0,194	
Z38	RI*	Rekreace	0,000										
Z 41	BV	Bydlení	0,022				0,022		0,022				
Z42	BV	Bydlení	0,380		0,360		0,020		0,380				
			0,058		0,045		0,013		0,058				
Z 43	BV	Bydlení	0,313				0,313		0,313				
Z 45	BV	Bydlení	0,774		0,004		0,770		0,774				
Z 46	BV	Bydlení	0,062				0,062		0,062				
Z 47	RI	Rekreace	0,000										
Z 48	BV	Bydlení	0,132		0,132				0,087	0,045			
Z 49	OM	Myslivecká chata	0,092				0,092		0,086	0,006			
Přestavbové plochy													
P 1	OK	Bydlení (v SZÚ)	0,000										
P 41	BV	Bydlení	0,000										
Zábor ZPF celkem pro k.ú. Tlučeň			4,015	0,623	0,997	0,000	2,395	0,000	0,000	2,002	1,530	0,484	0,212
CELKOVÝ ZÁBOR ZPF PRO LOKALITY			10,262	0,772	1,574	0,000	7,916	0,187	0,692	2,120	4,660	2,606	0,212

VPS + VPO												
Dopravní infrastruktura k.ú. Hlinná												
VD-01	D	Propojení místních kom. (v SZÚ)	0,000									
VD-02	D	Obnova a rozšíření obslužné kom.	0,052			0,052				0,052		
Zábor ZPF celkem			0,052	0,000	0,000	0,052	0,000	0,000	0,000	0,052	0,000	0,000
Dopravní infrastruktura k.ú. Lbín												
VD-03	D	Účelová komunikace v krajině	0,040			0,040				0,040		
Dopravní infrastruktura k.ú. Tlučeň												
VD-04	D	Účelová komunikace v krajině	0,043			0,043				0,043		0,230
Zábor celkem pro VPS dopravní			0,135	0,000	0,000	0,135	0,000	0,000	0,000	0,135	0,000	0,230
VPO_PŘÍRODA k.ú. Tlučeň												
VR-04	D	Mokrý poldr - rákosíště	0,769			0,768				0,769		
Zábor ZPF celkem pro VR			0,769	0,000	0,000	0,769	0,000	0,000	0,769	0,000	0,000	0,000
CELKOVÝ ZÁBOR ZPF PRO VPS A VPO			0,903	0,000	0,000	0,903	0,000	0,000	0,769	0,135	0,000	
CELKEM ZÁBOR			11,166	0,772	1574	0,000	8,819	0,187	0,692	2,889	4,795	2,606

M. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)

Území obce leží v přírodní lesní oblasti 5–České středohoří. 84% území Českého středohoří zaujímá Chráněná krajinná oblast České středohoří.

V území převládají soubory lesních typů: 2C – Vysýchavá buková doubrava, 3C – Vysýchavá dubová bučina 3B – Bohatá dubová bučina.

Na lesních plochách je vymezena část prvků ÚSES. ÚSES na lesních pozemcích nevyžaduje významné změny v lesním hospodářství, vhodná je podpora přirozené druhové skladby v porostech.

Územní plán předpokládá zábor 0,442 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Číslo lokality	Funkce	Katastrální území	Výměra (ha)	Parcely	Plocha záboru parcel	Lesní typ	Plocha lesního typu
Z36	Občanská vybavenost (OK, VPD)	Tlučeň	0,018	1031/1	0,018	3B6	0,018
Z37	Rekreace	Tlučeň	0,194	1162/2	0,194		0,194
K45	Účelová komunikace v krajině	Tlučeň	0,2287	1031/1, 974/1	0,230	3B6, 3C2	0,230

Tab. 11 – Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL

Na dotčených pozemcích se vyskytují soubory lesních typů:

3B6 – bohatá dubová bučina javorová

3C2 – vysýchavá dubová bučina lipnicová

N. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

• Tomáš Vaněk – písemné podání ze dne 4. 9. 2017

Citace: „Podání vysvětlení – případný nesouhlas s návrhu Územního plánu 2017. Při nahlédnutí do návrhu Územní plánu pro rok 2017 jsem zjistil, že na pozemkových parcelách v mém vlastnictví č. 1144/2, č. 1146/1, č. 1148/4 a č. 1148/5 v k.ú. Tlučeň – obec Hlinná (část Kunderčice) je vyznačeno jakési ochranné pásmo vysokonapěťového energetického zařízení. Zařízení je zde zakresleno na parcele č. 1295. Parcela v KM vedená jako ostatní komunikace v majetku ČR – Státního pozemkového úřadu. Jedná se v podstatě o lesní cestu, která končí uprostřed lesa. V této parcele č. 1295 však není a nikdy nebylo takové zařízení uloženo. Nevede zde ani jakékoliv vzdušné vedení. Z tohoto důvodu bych chtěl požádat o přezkoumání této záležitosti a chtěl bych, aby toto ochranné pásmo neexistujícího zařízení bylo z nového Územního plánu vymazáno. Ostatně ve starém ÚP nic takového není. Existence tohoto ochranného pásma neexistujícího zařízení mě v jistém smyslu omezuje a do jisté míry i mé pozemky znehodnocuje. Děkuji za prošetření a nápravu.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořízovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatel je vlastníkem výše citovaných pozemkových parcel číslo 1144/2 o výměře 68 m² v druhu ostatní plocha, p.p.č. 1146/1 o výměře 223 m² a p.p.č. 1148/4 o výměře 390 m² v k.ú. Tlučeň a vzhledem k tomu, že se návrhem ÚP Hlinná v případě zákresu ochranného pásma neexistujícího zařízení cítí dotčen na svých právech, rozhodl se pořízovatel s tímto blíže nespecifikovaným podáním dále nakládat jako s námitkou. Dále si pořízovatel společně s projektantem a určeným zastupitelem při místním šetření v terénu ověřili, že v tomto území žádné venkovní vedení 22 kV zakreslené v dokumentaci územního plánu jako stav, ve skutečnosti nevede, což vyplývá i z územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností (dále jen ÚAP ORP) Litoměřice. Na základě uvedených skutečností bylo

rozhodnuto písemnému podání vyhovět a trasy vedení uvést do souladu s výkresem limitů ÚAP ORP Litoměřice.

- **Tomáš Vaněk – písemné podání ze dne 5. 9. 2017**

Podnět na pořízení změny územního plánu vyplněný na tiskopise obsahující identifikační údaje o sobě, vlastnické právo, základní údaje o požadovaném záměru, údaje o dosavadním využití vymezené plochy a důvody pro pořízení změny: Na p.p.č. 1144/2, 1146/1 a 1148/4 v k.ú. Tlučeň umožnit výstavbu rekreační chatky a skladu nářadí a ovoce dle zákresu v příloze.

Návrh na rozhodnutí: Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatel je vlastníkem pozemkových parcel číslo 1144/2 o výměře 68 m² v druhu ostatní plocha, p.p.č. 1146/1 o výměře 223 m² a p.p.č. 1148/4 o výměře 390 m² v k.ú. Tlučeň a vzhledem k tomu, že by se návrhem ÚP Hlinná v případě neumožnění výstavby mohl cítit dotčen na svých právech, rozhodl se pořizovatel s tímto blíže nespecifikovaným podáním dále nakládat jako s námitkou. Pořizovatel společně s projektantem a určeným zastupitelem po ověření výše uvedených skutečností konstatují následující: P.p.č. 1144/2 a 1146/1 jsou v KN vedeny jako ostatní plocha a z tohoto důvodu je nelze v návrhu ÚP Hlinná zařadit do ploch krajinné zeleně KO – ostatní krajinná zeleň – stav. Ve vztahu k výše uvedenému bude v návrhu ÚP před opakovaným veřejným projednáním provedeno nové zařazení ploch s tím, že návrh na umístění rekreační chaty a skladu nářadí tak bude na těchto pozemcích přípustný. Zbývající pozemek zůstane z hlediska koncepce nastavené územním plánem veden v plochách ZH – sady a zahrady mimo zastavěné území. Na základě uvedených skutečností bylo rozhodnuto námitce vyhověno pouze částečně.

- **Ing. Vladimír Valůšek – písemné podání ze dne 10. 9. 2017**

Citace: „Zasílám zásadní námitku k Návrhu územního plánu Hlinná 2017. V nově pořizovaném ÚP je pozemek parcelní číslo 1055/4 v k.ú. Hlinná zahrnut do plochy zeleně KO. Předmětný pozemek byl dosud součástí stabilizované plochy bydlení BV a tvoří přirozenou součást zahrady a tak je i dlouhodobě užíván. Novým řešením by spolu s dalšími dvěma pozemky představoval proluku mezi stávající zástavbou a navrhovanou plochou bydlení Z12. Žádám o zahrnutí uvedeného pozemku číslo 1055/4 do plochy zeleně ZS.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatel je vlastníkem pozemkové parcely číslo 1055/4 o výměře 252 m² v druhu pozemku ostatní plocha v k.ú. Hlinná, která pod společným oplocením s p.p. st. 116 (RD čp. 87) tvoří fakticky jeden souvislý celek ve smyslu ust. § 2 písmene c) stavebního zákona. V návaznosti na tyto zjištěné skutečnosti zároveň došlo s přihlédnutím k § 58 téhož zákona k úpravě hranice zastavěného území. Na základě výsledku tohoto prověření pořizovatel společně s určeným zastupitelem a projektantem rozhodli o zařazení předmětné pozemkové parcely do ploch bydlení - BV jako stav. Zařazení do ploch zeleně ZS by nebylo v souladu s výše uvedenými zjištěními a citovanými paragrafy stavebního zákona.

- **Pan a paní Jiří a Hana Staňkovi, společná písemnost ze dne 11. 9. 2017**

Citace: „Podatel: Jiří a Hana Staňkovi, bytem Hlinná 7, 412 01 Litoměřice. Podatelé jsou vlastníci pozemku parc. č. 95/2 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tento pozemek podatelé využívají jako zahradu k odpočinku, sušení prádla a jako ovocný sad. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na úpravu účelových komunikací – doplnění chybějící části komunikace přes st. p. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná Podatelé tímto podávají v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymezující plochu pro výše uvedený záměr. Svě námitky odůvodňuje takto: Pozemek par. č. 95/2 přímo sousedí s pozemky st. parc. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná a vybudováním zamýšlené komunikace, by došlo k narušení vstupu na pozemek parc. č.

95/2 a bylo by omezeno celkové užívání pozemku k výše uvedeným účelům. Podatelé proto požadují, aby pořizovatel Územního plánu – obec Hlinná tuto plochu z Návrhu vypustil (změnil).“

Návrh na rozhodnutí: Námitce požadující vypuštění účelové komunikace se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatelé jsou spoluvlastníky výše uvedené pozemkové parcely číslo 95/2 o výměře 435 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Hlinná, která podle KN nemá zajištěn žádný komunikační přístup, neboť nesousedí s žádnými pozemkovými parcelami, které by tento přístup mohly řádně zprostředkovat. Návrhem pěší účelové komunikace, která má sloužit k propojení stávajících místních komunikací, které se nacházejí v zastavěném území, tedy nemůže dojít k narušení vstupu na pozemek parc. č. 95/2 pro který je využívána p.p. st. č. 51 a p.p.č. 94/3 ve vlastnictví Obce Hlinná, ale naopak k jeho legálnímu zpřístupnění, protože jak již bylo uvedeno výše dle podkladů z katastru nemovitostí tento pozemek žádný jiný přístup zajištěn nemá. Požadavek na vypuštění této plochy by tak byl v rozporu s úkoly a cíli územního plánování. S tvrzením, že tímto návrhem bude narušen vstup či omezeno užívání pozemku ve spoluvlastnictví manželů Staňkových, tak nelze souhlasit.

- **Paní Olga Rottová, písemnost ze dne 11. 9. 2017**

Citace: „Podatel je vlastníkem domu č.p. 6 na pozemku parc. č. st. 52 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tyto nemovitosti podatel využívá k rekreaci. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na úpravu účelových komunikací – doplnění chybějící části komunikace přes st. p. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymezující plochu pro výše uvedený záměr. Své námitky odůvodňuje takto: Výstavbou účelové komunikace by byla silně narušena statika domu a následně by vznikly vysoké náklady na oplocení. Dále dochází k znečišťování pozemku vlastníkem, tím, že kolemjdoucí odhazují odpadky na jeho pozemek. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – Obec Hlinná tuto plochu z Návrhu vypustil (změnil).“

Návrh na rozhodnutí: Námitce požadující vypuštění účelové komunikace se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatel je vlastníkem výše uvedené pozemkové parcely číslo st. 52 o výměře 306 m² vedené jako zastavěná plocha a nádvoří s RD č.p. 6 v k.ú. Hlinná. Návrh účelové komunikace byl proveden za účelem propojení stávajících místních komunikací, které se nacházejí v zastavěném území a z důvodu zajištění přístupu k pozemkům v zastavěném území, který tento zajištěn legálně a oficiálně nemají. Požadavek na vypuštění této plochy by tak s ohledem na výše uvedené, byl v rozporu s úkoly a cíli územního plánování. Argumenty uvedené v odůvodnění námitky nelze v rámci územního plánu vypořádat, neboť se v případě konstatování o ohrožení statiky se jedná o argument, který směřuje až do následných řízení. Jsme přesvědčeni, že samotný návrh, tak jak je proveden v územním plánu narušení statiky domu nezpůsobuje. Případné podmínky a požadavky na vybudování této účelové komunikace tak, aby statika domu nebyla ovlivněna, budou řešeny až v následných územních, popř. stavebních řízeních. Stejně tak s ohledem na úkoly a cíle předepsané k řešení územního plánu platným stavebním zákonem, územní plán nemůže řešit ani jinak naplnit vypořádání sdělení o znečišťování pozemku odhazováním odpadků. Pro úplné vypořádání námitky na závěr uvádíme, že s tvrzením, že by návrh účelové komunikace měl vyvolávat náklady na vybudování oplocení nemovitosti, nesouhlasíme.

- **Pan Miroslav Šulc, písemnost ze dne 26. 9. 2017**

Citace: „Dobrý den, já níže jmenovaný podávám námitku pro Návrhu Územního plánu Hlinná podle ustanovení § 52 stavebního zákona. Odůvodnění námitky: v návrhu ÚP Hlinná není zapracována a ani uvedena má žádost na změnu zařazení mého pozemku v katastru Hlinná č. 580/5 sousedící se stavebním pozemkem č. 580/17 na stavební. Má žádost byla podána a projednána s odvoláním na OÚ již v roce 2013. Žádám o zdůvodnění nezařazení části mého pozemku na stavební z 1/3 a revizi předkládaného

návrhu ÚP Hlinná. Již v minulém návrhu Územního plánu 2005 požadovala sama obec Hlinná a zařazení tohoto pozemku k zastavění!!!“

Návrh na rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem výše citované pozemkové parcely číslo 580/3 o výměře 22 216 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Hlinná. K uplatněné námitce na zařazení části výše uvedené pozemkové parcely do ploch určených k zastavění uvádíme následující: Předmětná část pozemku byla na základě podnětu pisatele a na základě zadání ÚP Hlinná, schváleného ZO Hlinná, zařazena do zastavitelných ploch k prověření, a to jako plocha Z3. V průběhu společného jednání o návrhu ÚP Hlinná, konaného podle § 50 stavebního zákona, uplatnila s takto vymezeným rozsahem plochy Agentura ochrany přírody a krajiny, odd. Správa CHKO České středohoří Litoměřice, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny (viz. stanovisko č.j. SR/1601/CS/2014 – 7 ze dne 30. III. 2016). V rámci následného jednání pořizovatele, projektanta a dotčeného orgánu konaného ve věci dohodnutí některých nesouhlasů obsažených ve výše uvedeném stanovisku, bylo ze strany dotčeného orgánu v případě plochy Z3 konstatováno, že dotčený orgán na svém původním stanovisku trvá. Nesouhlas dotčeného orgánu je odůvodněn tím, že zájmové území se nachází v I. zóně CHKO a dotčený orgán tak souhlasí pouze s částí plochy Z3, která již byla součástí územního plánu obce Hlinná z roku 2006, a pro kterou již byla pro účely stavebního povolení vydána výjimka za účelem výstavby 1 RD na jeho severním okraji. Další rozšiřování výstavby jižní směrem považuje S CHKO České středohoří za nežádoucí. Pan Šulc požádal S CHKO o udělení výjimky, ke které se obec vyjádřila kladně. Na základě těchto skutečností pak původní návrh na rozhodnutí o námitce zněl – této námitce vyhovět. Vzhledem ke skutečnosti, že ze strany dotčeného orgánu však výjimka k umístění a povolení stavby udělena nebyla, není námitce vyhověno.

- **Ing. Dušan a Jitka Nováková, společná písemnost ze dne 26. 9. 2017**

Citace: „Podáváme námitku proti nezařazení naší žádosti o změnu územního plánu obce Hlinná – zařazení parcel ppč. 897 a 926/1 k.ú. Lbín, v pásu o účinné šířce 50. metrů podél přístupové komunikace ppč. 1313, - do zastavitelného území obce Lbín. Legitimitu našeho požadavku doložíme znaleckým posudkem Posouzení vlivu na krajinný ráz, který byl zadán znalci v tomto oboru a žádostí na změnu BPEJ, podanou na Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, pobočka Litoměřice. Uvedené dokumenty předáme zadavateli – obci Hlinná a zpracovateli změny územního plánu.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatelé jsou vlastníky výše citovaných pozemkových parcel číslo 897 o výměře 7 712 m² v druhu trvalý travní porost a p.p.č. 926/1 o výměře 14 635 m², rovněž v druhu trvalý travní porost, nacházejících se v k.ú. Tlučeň. K uplatněné námitce na zařazení části výše uvedených pozemkových parcel do zastavitelných ploch uvádíme následující: Pozemková parcela číslo 897 v k.ú. Lbín, uvnitř které se nachází p. p. č. st. 84 byla s ohledem na její charakteristiku (existence RD a značná rozlehlost této parcely) zařazena do ploch zeleně soukromé (nezastavitelné zahrady). Část navazující parcely č. 926/1 byla na základě podnětu pisatele a na základě zadání ÚP Hlinná, schváleného ZO Hlinná, zařazena do zastavitelných ploch k prověření to jako plocha Z26, a to včetně pozemků p. č. 905/2 a 1310, které jsou vklíněny mezi tyto pozemky a jsou rovněž ve spoluvlastnictví podatelů námitky. V průběhu společného jednání o návrhu ÚP Hlinná, konaného podle § 50 stavebního zákona, uplatnila s vymezeným návrhem plochy Z26 nesouhlas Agentura ochrany přírody a krajiny, odd. Správa CHKO České středohoří Litoměřice, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny (viz. stanovisko č.j. SR/1601/CS/2014 – 7 ze dne 30. III. 2016). V rámci následného jednání pořizovatele, projektanta a dotčeného orgánu konaného ve věci dohodnutí některých nesouhlasů obsažených ve výše uvedeném stanovisku, bylo ze strany dotčeného orgánu v případě plochy Z26 konstatováno, že dotčený orgán na svém původním stanovisku trvá. Odůvodnění nesouhlasu dotčeného orgánu je opřeno o tyto skutečnosti: jedná se o plochu nad severním cípem obce, vybíhající nad hladinu stávající zástavby, fragmentující krajinu

v pohledově exponované poloze a na území obce je navrhován dostatečný rozsah a počet ploch. Dále v průběhu společného jednání o návrhu ÚP Hlinná, konaného podle § 50 stavebního zákona, uplatnil s vymezeným návrhem plochy Z26 nesouhlas i Krajský úřad Ústeckého kraje (viz. stanovisko č.j.385/ZPZ/2016/UP-013 ze dne 23. 3. 2016). Nesouhlas je odůvodněn skutečností, že se jedná o návrh na půdách náležejících do II. třídy ochrany, což jsou půdy, které lze dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb. (ve znění platných předpisů), odnímat pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Výstavba RD není v případě územního plánu Hlinná, kde je pro tyto účely vymezen dostatek jiných vhodných ploch se zábořem méně kvalitních půd, veřejným zájmem, který by mohl výrazně převýšit veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu.

- **A. Kostka a P. Kostková, majitelé pozemku p. č. 139/1; A. Kostka sen. a A. Kostka jun. majitelé pozemku p. č. 45; společná písemnost ze dne 3. 10. 2017**

Citace: „Vyjádření k navrhovanému využití pozemku p. č. 45, a p. č. 139/1 k.ú. Hlinná v rámci nového územního plánu obce Hlinná. Jako majitel výše u vedených pozemků s tímto návrhem nesouhlasíme a proto podáváme dle § 52 odst. 3 stavebního zákona námítku a to z následujících důvodů: V rámci návrhu územního plánu zveřejněného mimo jiné na internetových stránkách obce Hlinná je navržena komunikace, bez bližší specifikace vedená přes pozemek p. č. 45.

- 6) Pozemek p. č. 45 byl historicky zastavěným pozemkem, kde stála hospodářská a obytná stavení, což potvrzuje i využití pozemku dle KN – Zastavěná plocha a nádvoří
- 7) Průchod či průjezd přes tyto pozemky ve formě komunikace zde nebyl
- 8) Jakékoliv dopravní či pěší napojení případně účelové komunikace přes náš pozemek není možné napojit na silnici III. třídy procházející obcí, neboť zde není možno zajistit dostatečné rozhledové poměry pro zřízení křižovatky a současně silnice III. třídy v místě teoretického křížení nesplňuje ani základní šířkové parametry pro realizaci křižovatky (nedostatečné šířky jízdních pruhů, silnice ve směrovém oblouku, nedostatečný rozhled)
- 9) Komunikační propojení zásadně znehodnocuje náš pozemek, který jsme zakoupili za účelem regenerace pozemku a obnovy zástavby navazující na původní využití pozemku tj. obytný dům a hospodářské stavení, umístění účelové komunikace a to ani pro vozidla ani pro pěší není pro nás přijatelné,
- 10) V rámci soudního řízení bylo rozhodnuto, že pakliže zde přes náš odpor dojde k naplánování komunikace, tak se nemůže jednat o veřejně prospěšnou stavbu a tudíž pozemek nelze vyvlastnit a protože my jako vlastník se záměrem nesouhlasíme, silnice ani jakékoliv jiné propojení zde nelze realizovat. V situaci, kdy pořizovatel tuto skutečnost ví, tak návrh umístění komunikace přes naši parcelu pouze naši parcelu znehodnocuje, s čímž nesouhlasíme a budeme se proti jakémukoliv takovému kroku bránit

Vyjádření k navrhovanému využití pozemku p. č. 139/1 v k.ú. Hlinná v rámci nového územního plánu obce Hlinná. V rámci návrhu územního plánu žádáme o rozšíření plochy Z1 umožňující zástavbu bydlení v rodinných domech na pozemky p. č. 139/1 resp. jejich část dle přiložené situace. Žádost o rozšíření plochy Z1 na část pozemku p. č. 139/1 vyplývá z několika předpokladů:

- 7) Není zřejmé proč plocha Z1 je vymezena hranicemi dle návrhu a nezasahuje dále
- 8) Paradoxně plocha Z3 na přilehlém území svým tvarem je výrazně kompromisní oproti pozemku 139/1, který nabízí využití výrazně komfortnější než na ploše Rozšířená plocha Z1 navazuje na plochu Z3 a vytváří kruhově ucelené rozvojové území obce
- 9) Pozemek 139/1 je pokryt ornou půdou nicméně s velmi nízkou bonitou (III., IV. třídy)
- 10) Přístup na 139/1 lze zajistit komfortně přes plochu Z1 dle návrhu
- 11) Terén vykazuje relativně nízký sklon (zejména oproti ploše Z3)
- 12) Pozemek přetíná vedení VN, které dle naší žádosti tvoří přirozenou hranici mezi zastavěným a nezastavěným územím.“

Návrh na rozhodnutí: Námitky se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatelé jsou vlastníky výše citovaných pozemkových parcel číslo st. 45 o výměře 846 m² v druhu zastavěná plocha a nádvoří a p.p.č. 139/1 o výměře 35 460 m², v druhu orná půda, nacházejících se v k.ú. Hlinná. K námitce uplatněné k p. p. č. st. 45 uvádíme, že na základě právního stavu území evidovaného v katastru nemovitostí pořizovatel společně s určeným zastupitelem nechá upravit dokumentaci návrhu ÚP Hlinná tak, že část komunikace vedené přes tento pozemek, která je zakreslena jako stav území, vyjme a v souladu s právním stavem ji zařadí do ploch bydlení venkovského BV – stav. Části námitky požadující provedení návrhu na vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení v RD na části p. p. č. 139/1 se nevyhovuje. Na provedení změn v území není právní nárok. Vzhledem k dostatečnému a řádně odůvodněnému rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení, navrhovaných pro tyto účely v územním plánu Hlinná (který již byl odsouhlasen dotčenými orgány, a to včetně rozsahu jejich hranic – tedy nejen u ploch Z1 či Z3), považujeme jejich další rozšiřování již ve smyslu § 55 stavebního zákona za neodůvodnitelné.

• **Pan a paní Vladimír a Danuše Kubešovi, společná písemnost ze dne 12. 9. 2017**

Citace: „Manželé Danuše a Vladimír Kubešovi podávají jako vlastníci pozemků 452/3, 452/2 a jiné stavby č. 101 námitku proti Návrhu územního plánu, který byl veřejně projednán na obecním úřadě Hlinná 2015-2017. Žádáme o změnu v Návrhu územního plánu KÚ Hlinná pro pozemky 452/3, 452/2 a jiná stavba č. 101. Tyto pozemky a jiná stavba byly navrženy do územního plánu jako sportoviště /žlutá zóna/. S tímto nesouhlasíme a žádáme o změnu v Návrhu územního plánu pozemky a jinou stavbu zařadit do červené zóny-pro individuální rekreaci. Důvodem tohoto rozhodnutí je užívat tyto pozemky a jinou stavbu výhradně k individuální odpočinkové rekreaci.“

Návrh na rozhodnutí: Námitka na změnu ve využití území se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatelé jsou spoluvlastníky výše uvedených pozemkových parcel číslo 452/3 o výměře 254 m² v druhu ostatní plocha, číslo 452/2 o výměře 363 m² v druhu ostatní plocha a číslo st. 101 o výměře 37 m² v druhu zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Hlinná. Tyto pozemky jsou v návrhu územního plánu součástí návrhové plochy Z4 vymezené pro tělovýchovu a sport – otevřená sportoviště OS, v níž jsou mimo jiné přípustné i stavby pro správu a provoz, což není v přímém rozporu se záměrem, který podatelé doložili dodatečně jako podporu své námitky. V písemnosti nazvané Dodatek k písemné námitce ze dne 12. 9. 2017 na obecní úřad Hlinná je ale opakovaně pro výše uvedené pozemky požadována změna ve funkčním využití z navrhované plochy sportoviště na plochu pro individuální rekreaci. Podatelé doložili svůj záměr souhlasnými stanovisky dotčených orgánů, která však nebyla vydána k umístění plochy individuální rekreace, nýbrž k k „zázemí pro údržbu sportoviště – sklad nářadí“. Na základě nesouhlasu S CHKO vydaného v rámci stanoviska k návrhu na vyhodnocení připomínek a námitek č.j. SR/1601/CS/2014-15 ze dne 21. XII. 2017 (citace stanoviska uvedena v kapitole A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU se námitka nevyhovuje.

• **Pan a paní Jiří a Hana Staňkovi, společná písemnost ze dne 11. 9. 2017**

Citace: „Podatelé jsou vlastníky pozemku par. č. 1417 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tento pozemek je v KN evidován jako ostatní plocha – manipulační plocha. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na zahrnutí uvedeného pozemku do veřejného prostoru s funkcí dopravy a využitím při kulturních akcích obce Hlinná. Podatelé tímto podávají v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymežující plochu pro výše uvedený záměr. Svě námitky odůvodňuje takto: Dřevostavby (černé stavby), autobusová zastávka a kontejnery na tříděný odpad umístěné na sousedním pozemku omezují vlastníka pozemku par. č. 1417 v jeho využívání. Podatelé proto požadují, aby pořizovatel Územního plánu – obec Hlinná tuto plochu z návrhu vypustil (změnil).“

Návrh na rozhodnutí: *Námítce požadující vypuštění předmětné plochy se nevyhovuje.*

Odůvodnění: *Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatelé jsou spoluvlastníky výše uvedené pozemkové parcely číslo 1417 o výměře 25 m² v druhu ostatní plocha v k.ú. Hlinná se způsobem využití manipulační plocha. V územním plánu je tento pozemek součástí ploch veřejného prostranství s dominantní funkcí dopravní a z pohledu platné legislativy na úseku územního plánování toto zařazení tedy není v rozporu s funkcí, do které je pozemek zařazen, přičemž zároveň odpovídá i jeho způsobu využití uvedenému v evidenci katastru nemovitostí. Vyčlenění parcely o 25 m² a její zařazení do jiného funkčního využití by nebylo možné ani s ohledem na měřítko výkresů, ve kterém je územním plán zpracován (1: 2 880) a vydáván (1: 5 000), což odpovídá i § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kde je v odst. (1) uvedeno, citujeme: „K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000m².*

- **DiS Martin Ušala, písemnost ze dne 28. 9. 2017**

Citace: „Námítka proti návrhu Územního plánu Obce Hlinná podle ustanovení § 52 stavebního zákona. Jako majitel pozemku p. č. 1162/2 v k.ú. Tlučeň místní část Kundratice podávám námítku proti návrhu Územního plánu (dále jen ÚP) Obce Hlinná podle ustanovení § 52 stavebního zákona, který znehodnocuje můj pozemek p. p. č. 1162/2 v k.ú. Tlučeň z důvodu vypuštění využití parcely z platného ÚP s označením RZ – plochy pro ubytovací zařízení na nově navrhuje plochu tohoto pozemku s označením FP – louky a pastviny. Za účelem ubytovacího zařízení dle platného ÚP jsem v minulosti tento výše uvedený pozemek od Obce Hlinná koupil. V příloze zasílám projektovou dokumentaci a souhlasné stanovisko SPRÁVY CHKO ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ s Novostavbou rekreační chaty na pozemku st. p. č. 115 a p. p. č. 1162/2 k.ú. Tlučeň. Na základě výše uvedeného, žádám o zpracování mé námítky do návrhu ÚP Obce Hlinná, tak abych mohl tento zmiňovaný pozemek využívat za účelem, za kterým jsem ho kupoval od Obce Hlinná dle stávajícího platného ÚP. Pozemek nepožaduji v celé ploše zastavovat, jak to bylo dle stávajícího ÚP, ale dle přiložené schválené dokumentace CHKO – koordinační situace. Ostatní plocha tohoto pozemku bude jen zahrada (ZS). Žádám o informaci, jak moje námítka byla vypořádána. V tuto chvíli vyřizují další podklady a dokumentaci ke stavebnímu povolení.“

Návrh na rozhodnutí: *Námítce požadující zahrnutí části pozemku p. č. 1162/2 v k.ú. Tlučeň do zastavitelného území pro výstavbu rekreační chaty k podnikatelským účelům se vyhovuje.*

Odůvodnění: *Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem výše uvedených pozemkových parcel číslo 1162/2 o výměře 1902 m² v druhu lesní pozemek a p.č. st. 115 vedené jako objekt k bydlení bez č.p. v k.ú. Tlučeň. Podatel zároveň doložil závazné stanovisko Agenturou ochrany přírody a krajiny CHKO České středohoří Litoměřice vydané k projektové dokumentaci na výše uvedenou stavbu jako souhlasné. Je zpracována projektová dokumentace k žádosti o povolení stavby. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem si ověřili, že podatel svůj záměr připravuje v souladu s platným územním plánem obce Hlinná z roku 2006 a podle ust. § 102 o náhradách za změnu v území, by mu zcela nepochybně vznikla prokazatelná majetková újma min. v rozsahu projektové přípravy a dále i v souvislosti se snížením hodnoty pozemku. S přihlédnutím k výše uvedeným rozhodným skutečnostem se proto rozhodli námítce vyhovět.*

- **Veronika Vávrová, písemnost ze dne 2. 10. 2017**

Citace: „Námítka vlastníka pozemku k Návrhu územního plánu Obce Hlinná. Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva – číslo parcely: 1012/1, Číslo listu vlastnictví a název katastrálního území podle katastru nemovitostí: Hlinná 639257, LV 594. Žádáme o zařazení výše zmíněného pozemku do územního plánu jako obytný dům venkovského typu se zahradou. Jedná se o pozemek, který je svou polohou, členěním a charakterem vhodný pro výstavbu obytného domu venkovského typu se zahradou. Při pohledu na urbanistickou mapu obce Hlinná je patrné, že zahrnutím výše zmíněného pozemku by došlo k plynulému a logickému zakončení obydlené části obce lemující příjezdovou komunikací.

Pozemek by tak přímo navazoval na zastavitelnou plochu obce. Odůvodnění uplatněné námítky: Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří se k zařazení výše zmíněného pozemku vyjádřila kladně (viz příloha č. 1).“

Návrh na rozhodnutí: Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem výše uvedené pozemkové parcely číslo 1012/1 o výměře 5 974 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Hlinná. Z předběžné informace k možnosti výstavby RD na předmětné parcele vydané S CHKO České středohoří vyplývá, že výstavba bude za předpokladu vydání výjimky možná. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a s projektantem po prověření navrhovaného záměru konstatují, že k návrhu bydlení lze vymezit maximálně jižní část parcely, tu která je ze tří stran v kontaktu se zastavěným územím obce, což se lze de facto označit za proluku v území. S přihlédnutím k výše uvedeným rozhodným skutečnostem se proto rozhodli námítce vyhovět.

- **Václava Žaludová, písemnost ze dne 27. 9. 2017**

Citace: „Námítka k územnímu plánu. Obracím se na Vás s prosbou, zda by ještě nebylo možné v rámci nového územního plánu změnit statut parcely, na níž se nachází můj rodinný dům, tak aby bylo možno na ní realizovat menší užitkové stavby či v budoucnosti podle potřeby postavit ještě jeden malý dům pro potřeby rodiny.“

Návrh na rozhodnutí: Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem pozemkové parcely číslo 1023/10 o výměře 8 703 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Hlinná, na které se nachází p.p.č. st. 114 – rodinný dům č.p. 85, který je v návrhu územního plánu zařazen do ploch bydlení individuální - v zahradách BZ a okolní pozemek je součástí ploch zeleně soukromé – nezastavitelné zahrady. Toto členění územního plánu je navrženo z důvodu, aby nedošlo k následnému zastavění tak rozsáhlé pozemkové parcely a narušen ráz sídla. Předmětný návrh zařazení plochy na umístění 1RD se navrhuje v návrhu územního plánu na severním okraji parcely prověřit tak, aby z urbanistického pohledu došlo k ucelenému návrhu, uzavírajícímu půdorys sídla.

- **Vlastimil Chovaneček, písemnost ze dne 1. 10. 2017**

Citace: „Jako vlastník pozemku p.č. 612 v k.ú. Hlinná podávám námítku proti návrhu Územního plánu Obce Hlinná podle ustanovení § 52 stavebního zákona, který znehodnocuje můj pozemek p. p. č. 612 Hlinná z důvodu vypuštění využití parcely z platného ÚP s označením BV. Za účelem výstavby hospodářského a obytného objektu dle platného ÚP jsem v roce 2012 výše uvedený pozemek koupil. V příloze zasílám projektovou dokumentaci a souhlasné stanovisko SPRÁVY CHKO ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ se Zemědělskou stavbou (ovčín) s obytným zázemím pro rodinu hospodáře, včetně souvisejících staveb. Na základě výše uvedeného, žádám o zapracování mé námítky do návrhu ÚP Obce Hlinná, tak abych mohl tento zmiňovaný pozemek využívat za účelem, za kterým jsem ho kupoval dle platného ÚP. Žádám o informaci, jak moje námítka byla vypořádána. V tuto chvíli vyřizují další podklady a dokumentaci ke stavebnímu povolení.“

Návrh na rozhodnutí: Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem výše uvedené pozemkové parcely číslo 612 o výměře 6325 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Hlinná. Podatel zároveň doložil závazné stanovisko Agenturou ochrany přírody a krajiny CHKO České středohoří Litoměřice vydané k projektové dokumentaci na realizaci výše uvedeného záměru jako souhlasné. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem si ověřili, že podatel svůj záměr připravuje v souladu s platným územním plánem obce Hlinná z roku 2006 a podle ust. § 102 o náhradách za změnu v území, by mu zcela nepochybně vznikla prokazatelná majetková újma min. v rozsahu projektové přípravy a dále i v souvislosti se snížením hodnoty pozemku. S přihlédnutím k výše uvedeným rozhodným skutečnostem se proto rozhodli námítce vyhovět.

- **Petr Mráček, písemnost ze dne 1. 10. 2017**

Citace: „Vážený pane místostarosto, podávám námitku, podle §52 odst. 3 Stavebního zákona, proti Územnímu plánu obce Hlinná, katastrální území Lbín. Jsem majitelem pozemku v obci Lbín č. 1098/4 a nemám na něm zařazenou ani malou část jako stavební parcelu. Žádám dotčené orgány, aby alespoň malá část tohoto pozemku převedla na stavební parcelu pro moji dceru. Na postavení rodinného domu mi postačí 100m². Přesné stanovení její velikosti ponechávám ve Vaší kompetenci.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel si po zjištění údajů z katastru nemovitostí (KN) ověřil, že podatel je vlastníkem výše uvedené pozemkové parcely číslo 1098/4 o výměře 4 293 m² v druhu trvalý travní porost v k.ú. Lbín, na které se nachází p.p.č. st. 83 – rodinný dům č.p. 52, který je v návrhu územního plánu zařazen do ploch bydlení individuální - v zahradách BZ a okolní pozemek je součástí ploch zeleně soukromé – nezastavitelné zahrady. Toto členění územního plánu je navrženo z důvodu, aby byl respektován dosavadní zachovaný ráz sídla a na plochách značně rozsáhlých zahrad nebyla umístována další výstavba, která by tento zachovaný ráz sídla znehodnotila. K předmětnému návrhu na zařazení plochy na umístění 1RD bylo v rámci vypořádání návrhu na rozhodnutí o námitce podle § 53 původně zpracováno kladné rozhodnutí o námitce. K tomuto vypořádání bylo uplatněno stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ZPF (viz. stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. č.j. 4575/ZPZ/2017/UP-172 ze dne 21. 12. 2017) s upozorněním, že předmětný pozemek se nachází na II. třídě ochrany ZPF a pro případný souhlas s jeho odnětím, bude nezbytné prokázat, že veřejný zájem na vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF (citace stanoviska uvedena v kapitole A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU). Toto upozornění vyplývá z ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1999 Sb. (ve znění platných předpisů), podle kterého je tyto půdy možné odnímat pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Výstavba RD není v případě územního plánu Hlinná, kde je pro tyto účely vymezen dostatek jiných vhodných ploch pro bydlení se zábořem méně kvalitních půd, veřejným zájmem, který by mohl výrazně převýšit veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto na základě tohoto stanoviska dotčeného orgánu, námitce nevyhovět.

Námitka vlastníka pozemku p. č. 1098/4 k.ú. Lbín – pozemek na vymezení plochy pro rodinný dům. Jedná se o pozemek náležející do ZPF s II. třídou ochrany. Vzhledem k tomu, že plocha je umístěna na půdách s II. třídou ochrany je nezbytné prokázat, že veřejný zájem vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZP, jinak nelze s navrhovanou plochou souhlasit. Výše uvedené nové plochy záboru zemědělské půdy je nutné vyhodnotit z hlediska předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF dle § 5 zákona. K ostatním návrhům na rozhodnutí o námitkách nemáme zásadní připomínky.

(případný další text bude doplněn pořizovatelem na základě výsledku opakovaného veřejného projednání a v souladu s ust. § 53 stavebního zákona)

O. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU podle § 50 odst.(3) stavebního zákona:

- **Pan a paní Jiří a Hana Staňkovi, společná písemnost nazvaná jako Námitka vlastníků pozemků proti návrhu územního plánu Hlinná, ze dne 26. 1. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č.j. 46 dne 26. 1. 2016**

Citace: „Jméno a příjmení: Jiří a Hana Staňkovi. Adresa trvalého pobytu: Hlinná 7. Katastrální území: Hlinná. Pozemek dotčený námitkou – číslo parcely podle katastru nemovitostí: parc. č. st. 50, parc. č.

94/3. Číslo listu vlastnictví podle katastru nemovitostí: LV č. 233. Vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze). Viz grafická příloha. Kterým návrhem budu dotčen: Územní plán Hlinná z 12/2015. Text námitky – jakým způsobem bude dotčen: V územním plánu Hlinná jsou uvedené parcely zahrnuty do zóny ZS – zeleň soukromá – nezastavitelné zahrady. Pozemek par.č. st. 50 je zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 94/3 je trvalým travním porostem, které by se dle územního plánu staly nezastavitelné, což nás omezuje v našich budoucích plánech. Odůvodnění uplatněné námitky: Pozemek par. č. st. 50 je zastavěná plocha a nádvoří a par. č. 94/3 je trvalým travním porostem, které by se dle územního plánu staly nezastavitelné, což nás omezuje v našich budoucích plánech. Žádáme tedy o zařazení pozemků do zóny BV – bydlení individuální v rodinných domech venkovského charakteru, aby pozemky byly zastavitelné.“

Vyhodnocení: Písemnost uplatněná ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona je ve smyslu tohoto ustanovení pouze připomínkou, nikoliv námitkou. Připomínce na zařazení výše uvedených pozemků do ploch BV, bylo po prověření stavu v území vyhověno.

- **Pan Michal Hradec, písemnost ze dne 1. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č. j. 76 dne 12. 2. 2016**

Citace: „Dobrý den, jako majitel bývalého ovčína na parcele č. 102 v katastru obce Hlinná vznáším tímto dotaz: Zda bude v budoucnu možné, dle nového územního plánu, do stávajícího objektu ovčína vestavět tři apartmány (10 lůžek) a provozovat ubytovací a s tím související služby. Pokud s tím současný návrh územního plánu nepočítá, žádám, aby byl nový územní plán doplněn či změněn ve výše uvedeném smyslu.“

Vyhodnocení: Připomínce – podnětu na změnu ve využívání území bylo po prověření stavu v území vyhověno a návrh na změnu ve využívání území byl zapracován do dokumentace ÚP v etapě před jeho veřejným projednáním.

- **Jiří Červín, Ing. Jiří Červín, Miluše Červínová, společná písemnost ze dne 15. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č. j. 93 dne 17. 2. 2016**

Citace: „Dobrý den, v Územním plánu obce Hlinná vystaveném dne 18. 1. 2016, je v části Výrok, oddílu D, odstavec D1 uveden návrh na doplnění místních a účelových komunikací – část D.21 – propojení účelové komunikace s jádrem obce Lbín. Část této navržené komunikace prochází pozemkovými parcelami č. 1015/2, 1015/3 1015/4 a 1013/1 (přesná situace viz. příloha č. 1 – vyznačeno červeným šrafování), které jsou v našem soukromém vlastnictví. Tato část není zpevněná a pouze jsme provedli mírné zašterkování pro vlastní potřeby. Navržená komunikace se nachází zhruba 1 m od našeho objektu číslo popisné 20 a zhruba 3 – 4 m od našeho rodinného domu číslo popisné 12. Rodinný dům je zčásti umístěn pod navezeným svahem. V uplynulých letech začali soukromí zemědělci, pan Hönig a paní Šmajstrlová, využívat tuto část našich pozemků k přesunům těžké zemědělské techniky. Následkem bylo částečné porušení statiky obou stavení, projevujícím se popraskání stěn, a porušení potrubí s přívodem pitné vody. Z těchto důvodů žádáme o vynětí části uvedené místní komunikace z návrhu Územního plánu obce Hlinná. V červeně vyznačené části nejsou pozemky oploceny a dál budou sloužit k volnému průchodu, pouze v případě námi nepovoleného využívání automobilovou a zemědělskou technikou bychom byli nuceni tyto prostory uzavřít. Přílohou přikládáme: Mapový zákres navržené místní komunikace v k. ú. Lbín.“

Vyhodnocení: Připomínce na vypuštění výše uvedených pozemkových parcel, bylo po prověření stavu v území, vyhověno.

- **Pan Roman Kuchař, písemnost ze dne 16. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č. j. 96 dne 22. 2. 2016**

Citace: „Vážení, dovoluji si Vás požádat o možnost rozšíření lokality Z31 Kundratice – jih o navazující pozemek číslo 914/5, kterého jsem vlastníkem. Mám zájem na této parcele realizovat výstavbu rodinného domu v souladu s využitím území, BZ.“

Vyhodnocení: Připomínce – podnětu na změnu ve využívání území bylo po prověření stavu v území vyhověno a návrh na změnu ve využívání území byl do dokumentace ÚP zapracován.

- **Pan a paní Jiří a Hana Staňkovi, společná písemnost nazvaná jako Námitka proti návrhu územního plánu Hlinná, ze dne 23. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č.j. 101 dne 23. 2. 2016**

Citace: „Podatel: Jiří a Hana Staňkovi, bytem Hlinná 7, 412 01 Litoměřice. Podatelé jsou vlastníci pozemku parc. č. 95/2 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tento pozemek podatelé využívají jako zahradu k odpočinku, sušení prádla a jako ovocný sad. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na úpravu účelových komunikací – doplnění chybějící části komunikace přes st. p. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná Podatelé tímto podávají v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymezující plochu pro výše uvedený záměr. Své námitky odůvodňuje takto: Pozemek par. č. 95/2 přímo sousedí s pozemky st. parc. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná a vybudováním zamýšlené komunikace, by došlo k narušení vstupu na pozemek parc. č. 95/2 a bylo by omezeno celkové užívání pozemku k výše uvedeným účelům. Podatelé proto požadují, aby pořizovatel Územního plánu – obec Hlinná tuto plochu z Návrhu vypustil (změnil).“

Vyhodnocení: Písemnost uplatněná ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona je ve smyslu tohoto ustanovení pouze připomínkou, nikoliv námitkou a pořizovatel konstatuje, že návrhem účelové komunikace, která má sloužit k pěšimu propojení stávajících místních komunikací, které se nacházejí v zastavěném území nedochází k narušení vstupu na pozemek parc. č. 95/2, ale naopak k jeho legálnímu zpřístupnění, neboť tento pozemek podle podkladů z katastru nemovitostí nemá zajištěn žádný jiný přístup. Požadavek na vypuštění této plochy by tak byl v rozporu s úkoly a cíli územního plánování. S tvrzením, že tímto návrhem bude narušen vstup či omezeno užívání pozemku ve spoluvlastnictví manželů Staňkových, tak nelze souhlasit a uplatněné připomínce nelze vyhovět.

- **Pan Tomáš Staněk, písemnost nazvaná jako Námitka proti návrhu územního plánu Hlinná, ze dne 23. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č.j. 102 dne 23. 2. 2016**

Citace: „Podatel je vlastníkem domu č.p. 7 na pozemku parc. č. st. 51 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tyto nemovitosti podatel využívá k trvalému bydlení. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na úpravu účelových komunikací – doplnění chybějící části komunikace přes st. p. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymezující plochu pro výše uvedený záměr. Své námitky odůvodňuje takto: Výstavbou účelové komunikace by bylo narušeno soukromí u domu, docházelo by k rušení nočního klidu a vznikly by vysoké náklady na zabezpečení domu (stavbou zdí a oplocení). Obec má jinou možnost na vybudování účelové komunikace. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – obec Hlinná tuto plochu z Návrhu vypustil (změnil).“

Vyhodnocení: Písemnost uplatněná ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona je ve smyslu tohoto ustanovení pouze připomínkou, nikoliv námitkou a pořizovatel konstatuje, že návrhem účelové komunikace, která má sloužit k pěšimu propojení stávajících místních komunikací, které se nacházejí v zastavěném území nedochází k zásadnímu narušení soukromí, a rozhodně nesouhlasí s tvrzením ze strany pisatele, že by tento návrh měl generovat náklady na zabezpečení domu č.p. 7 na pozemku parc. číslo st. 51 (výstavba zdí, oplocení), neboť celá stavební parcela číslo 51 je podle údajů z katastru nemovitostí ve vlastnictví obce a nikoliv p. Tomáše Staňka a je vedena jako zastavěná plocha a nádvoří o výměře 784 m². Požadavek na vypuštění této plochy by tak s ohledem na výše uvedené, byl v rozporu s úkoly a cíli územního plánování a uplatněné připomínce tak nelze vyhovět.

- **Ing. Jiří Ministr, písemnost ze dne 24. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č.j. 103 dne 24. 2. 2016**
Citace: „Proti původnímu a platnému územnímu plánu došlo v návrhu nového územního plánu k poškození majitelů těchto pozemků č. 1100/9, 1100/5, 1100/4, 1100/3, 1106 (kat. území Tlučeň).
1. V platném územním plánu jsou pozemky vedeny jako vhodné pro bytovou výstavbu. V připravovaném územním plánu tyto pozemky už nejsou takto specifikovány. Nejvíce to postihuje parcelu č. 1100/9, která byla v roce 2015 prodána jako vhodná pro venkovské bydlení.
2. Proti původnímu územnímu plánu byl bez zjevného důvodu posunut intravilán obce do těchto pozemků.
V zastoupení všech majitelů žádám v připravovaném územním plánu o nápravu a zohlednění této připomínky.“
Vyhodnocení: Připomínce je vyhověno v rozsahu uvedeném v níže uvedeném textu. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a projektantem konstatují, že hranice zastavěného území obce, vymezené v územním plánu obce Hlinná z roku 2006 neodpovídá požadavkům na vymezení hranic zastavěného území předepsaným v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Při prověřování hranic zastavěného území pak došli k závěru, že jeho hranice bude v průběhu úpravy návrhu územního plánu před veřejným projednáním, opakovaně prověřena a vymezena nově, tak aby odpovídala ustanovení § 58 stavebního zákona.
- **Myslivecký spolek Havran, Sebužín - písemnost ze dne 25. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č. j. 108 dne 25. 2. 2016**
Podnět na pořízení změny územního plánu vyplněný na tiskopise obsahující tyto základní údaje o požadovaném záměru a identifikace pozemků: „ Lovecká chata a sklad krmiva z montované konstrukce na betonových pražcích ve šterkovém loži byla ohlášena r. 2006 na OÚ Hlinná. V současnosti se vyřizuje dodatečné stavební povolení na MěÚ Litoměřice. Jedná se o stavbu pro zajištění tech. provozu a obsluhy pozemků MS Havran. Katastrální území Tlučeň 639281, parcelní č. 109/9, druh pozemku podle katastru nemovitostí – trvalý travní porost, výměra 800 m².“
Vyhodnocení: Připomínce – podnětu na změnu ve využívání území bylo po prověření stavu v území vyhověno, a návrh na změnu ve využívání území byl do dokumentace ÚP zpracován.
- **Ing. Renáta Votrubcová, písemnost ze dne 25. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č.j. 110 dne 29. 2. 2016**
Citace: „Vážení, jako vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV 56, k. ú. Lbín, pozemku parc. č. st. 10 (součástí RD č.p. 28), pozemku parc. č. 26/1, 26/2, 26/3, 26/4 a 26/5, si Vám zdvořile dovoluji zaslat podněty a připomínky k navrhovanému územnímu plánu a prosím o jejich zanesení do územního plánu Obce Hlinná.
- Severně od pozemku parc. č. st. 10, je část obecního pozemku parc. č. 1318 (ostatní plocha, ostatní komunikace), jedná se o výčnělek mezi pozemkem parc. č. st. 10 a parc. č. 18/1. Část tohoto pozemku byla původním vlastníkem č.p. 28 zastavěna přístavbou kůlny, část tvoří dvorek za domem, část užívána jako součást zahrady. V roce 2014 jsem požádala Obecní úřad o možný odprodej této části pozemku, dle dohody se starostou byl připraven geometrický plán.
- Současně s tím jsem zažádala o možný odprodej části obecního pozemku parc. č. 1316/3 (ostatní plocha, ostatní komunikace), vedoucího prostředkem pozemků zahrady. Pozemek zřejmě kdysi sloužil jako úzká příkrá pěší cesta, od 60. Let byl zapojen původním vlastníkem do funkčního celku k rodinnému domu č.p. 28. Neslouží již k účelu komunikace. Severní část pozemku vystupující ze zahrady a navazující na obecní pozemek parc. č. st. 9 bude ponechána jako obecní komunikace, což je vyznačeno v připraveném geometrickém plánu.
- Dále prosím o zapojení pozemků parc. č. 26/1, 26/2, 26/3, 26/4, 26/5 do využití území stávající BV, vzhledem k tomu, že se jedná o proluku ve stávající zástavbě obce, s rozlohou 1128 m², s přístupem ze

stávající účelové komunikace, v návaznosti na sousedící navrhovanou lokalitu Z23 Lbín – Západ (BV). Pro specifikaci přikládám přílohu se zakreslením v katastrální mapě a ÚP. Věřím, že mé podněty jsou v souladu s rozvojem obce a budou kladně přijaty.“

Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno v rozsahu uvedeném v níže uvedeném textu. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a projektantem konstatují, že na základě údajů evidovaných v katastru nemovitostí prověřili návrh územního plánu ve vztahu k ustanovení § 2 odst. (1), písm. d) a dále k ustanovení § 58 stavebního zákona a na základě tohoto prověření došli k závěru, že návrhu uvedenému ve třetí odrážce lze vyhovět. Zbývající část připomínek uvedených v první a ve druhé odrážce nelze v rámci pořizování územně plánovací dokumentace vypořádat, neboť územní plán prodeje pozemků neřeší. Prodej pozemků ve vlastnictví obce spadá do samostatné kompetence obce.

- **Ing. František Vítek, písemnost ze dne 28. 2. 2016, zaevidovaná obecním úřadem pod č. j. 114 dne 29. 2. 2016**

Citace: „Připomínky se týkají části Kundratice Sever, kde se zvažuje se 3 stavebními místy:

3. Celá oblast navrhované zástavby je připojena na místní komunikaci a s oblastí spojena polní cestou. Zpřesnění hranice polní cesty a všemi dotčenými subjekty byla provedeno v roce 2013. Uvažované připojení nových stavebních míst je v délce asi 40 % široké pouze 2,4 metru. Efektivní využití je asi 2,1 metru. Toto je zcela v rozporu s požadavkem na šíři přístupových cest k nově vznikajícím stavebním místům. Je to 4x menší. Nelze akceptovat, že připojení navrhovaných stavebních míst tímto řešením.
4. V jižní části /pozemky 1148/1, 1148/1 a 1146/1 se vše spojuje do jednoho území a neurčuje se, který pozemek bude stavební. Tak vzniká situace, že zapsány budou všechny pozemky jako stavební, tedy k zastavění. Jelikož vlastníkem je jediná fyzická osoba může kdykoliv se rozhodnout libovolný pozemek prodat a ten bude pozemkem stavebním. Spekulativní prodeje nelze vyloučit. Je třeba určit, který pozemek je stavební.“

Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno a dokumentace návrhu územního plánu byla ve vztahu k připomínkovaným skutečnostem upravena.

PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU podle § 52 odst.(3) stavebního zákona:

- **Pan Tomáš Staněk, písemnost ze dne 11. 9. 2017**

Citace: „Podatel je vlastníkem domu č.p. 7 na pozemku parc. č. st. 51 v k.ú. Hlinná, obec Hlinná. Tyto nemovitosti podatel využívá k trvalému bydlení. Obsahem návrhu územního plánu obce Hlinná je mimo dalších záměrů také záměr na úpravu účelových komunikací – doplnění chybějící části komunikace přes st. p. č. 51 a parc. č. 94/5 v k.ú. Hlinná Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítku(y), které směřují proti části územního plánu obce Hlinná vymezující plochu pro výše uvedený záměr. Své námítky odůvodňuje takto: Výstavbou účelové komunikace by bylo narušeno soukromí u domu, docházelo by k rušení nočního klidu a vznikly by vysoké náklady na zabezpečení domu (stavbou zdí a oplocení). Obec má jinou možnost na vybudování účelové komunikace. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – obec Hlinná tuto plochu z Návrhu vypustil (změnil).“

Vyhodnocení: Připomínce nelze s ohledem na níže uvedené vyhodnocení vyhovět. Pořizovatel si po ověření údajů z katastru nemovitostí (KN) zjistil, že podatel není vlastníkem výše citované pozemkové parcely číslo st. 51 a tudíž ani domu č.p. 7 a z tohoto důvodu bylo rozhodnuto, že s písemným podáním bude dále nakládáno jako s připomínkou. P.p.č. st. 51 s č.p. 7 je podle výpisu z katastru nemovitostí ve vlastnictví Obce Hlinná a je vedena jako zastavěná plocha a nádvoří o výměře 784 m². Pozemková parcela číslo 94/5, která je vedena jako trvalý travní porost o výměře 329 m², je rovněž ve vlastnictví obce.

Návrh účelové komunikace, se kterým pisatel nesouhlasí, a který požaduje z návrhu územního plánu vypustit, má sloužit k pěšímu propojení stávajících místních komunikací, které se nacházejí v zastavěném území. Požadavek na vypuštění této plochy by tak s ohledem na výše uvedené, byl v rozporu s úkoly a cíli územního plánování.

S ohledem na výše uvedené s tvrzením pisatele, že by tento návrh účelové komunikace měl zároveň vyvolat náklady na zabezpečení domu č. p. 7 výstavbou zdi nebo oplocen, nesouhlasíme.

P. POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Hlinná vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....

Martin Ušala, DiS
starosta obce

.....

Ing. Luděk Císař
místostarosta obce

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

ČOV	Čistírna odpadních vod
DO	Dotčené orgány
IP	Interakční prvek
KÚ	Katastrální území
LBC	Lokální biocentrum
LBK	Lokální biokoridor
NP	Nadzemní podlaží
NRBK	Nadregionální biokoridor
RBC	Regionální biocentrum
RBC	Regionální biocentrum
RD	Rodinné domy
STL	Středotlaký plynovod
TKO	Tuhý komunální odpad
ÚK	Účelová komunikace
ÚR	Územní rozhodnutí
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
VN	Vysoké napětí
VVN	Velmi vysoké napětí
VPO	Veřejně prospěšná opatření
VPS	Veřejně prospěšné stavby
VTE	Větrné elektrárny
VTL	Vysokotlaký plynovod

ZD	Zemědělské družstvo
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚJ	Základní územní jednotka
ZÚR	Zásady územního rozvoje